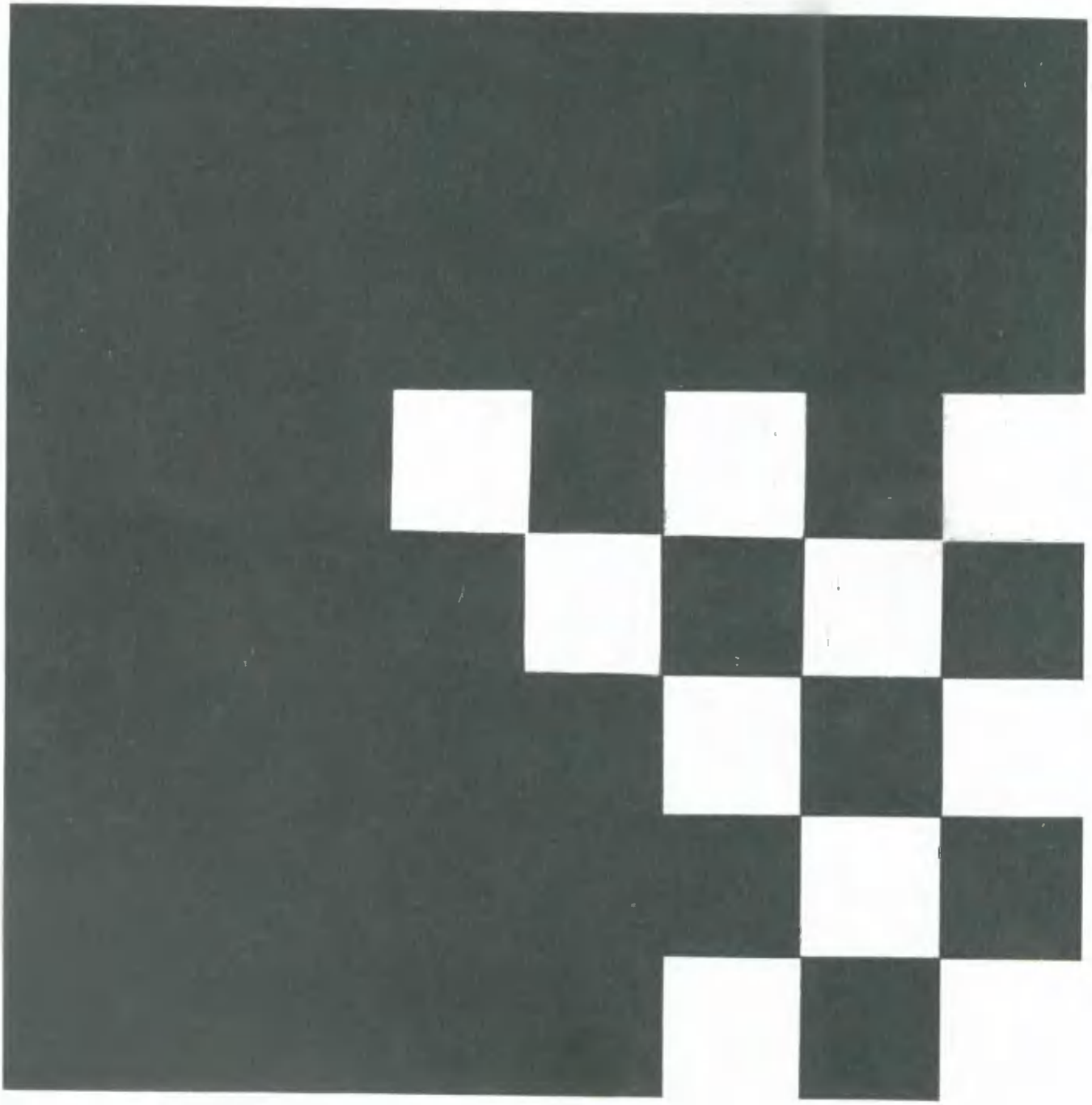
ISSN 0132—0947

ШАХМАТЫ В СССР 10 87

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

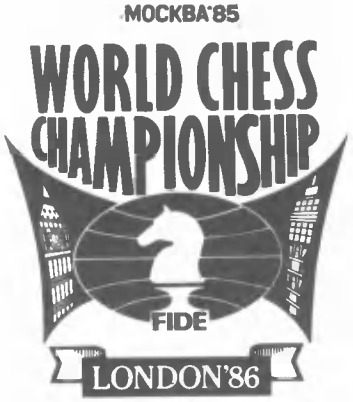
ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР



ОТ МОСКВЫ ДО СЕВИЛЬИ

Первый матч на первенство мира Карпов — Каспаров. Москва, Колонный зал Дома Союзов (две последние партии — в гостинице «Спорт»). Начался 9 сентября 1984 года. 15 февраля 1985 г., после более пяти месяцев игры, при счете +5—3=40 в пользу Карпова, президент ФИДЕ принял решение прекратить матч без выявления победителя.

Второй матч Карпов — Каспаров. Москва, Концертный зал имени Чайковского. Начался 2 сентября 1985 г., закончился 11 ноября 1985 года. Со счетом 13:11 победил Каспаров, ставший 13-м чемпионом мира

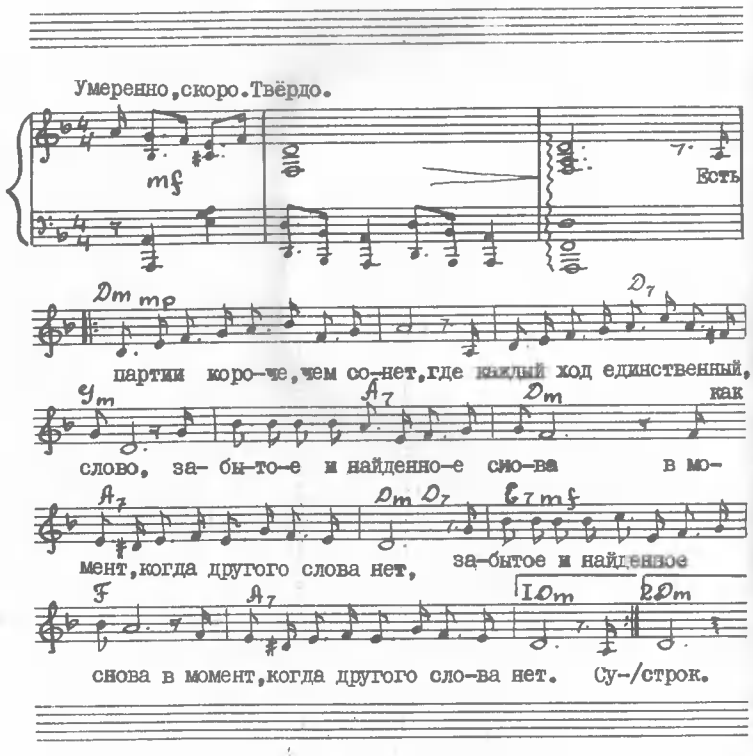


Матч-реванш Каспаров — Карпов. Начался 28 июля 1986 года. Первая половина матча проходила в Лондоне в гостинице «Парк-лейн».

Вторая половина — в Ленинграде в гостинице «Ленинградская». Закончился 10 октября 1986 года. Со счетом $12^1/_2:11^1/_2$ победил Каспаров, сохранив звание чемпиона мира.

Композитор Юрий Леонов (Ногинск) — давнишний друг нашего журнала, шахматист-разрядник. Среди его сочинений есть произведения на шахматную тему, в том числе сюита «Карнавал шахматных фигур».

Публикуемый романс Ю. Леонов посвящает Гарри Каспарову и Анатолию Карпову, желая им и в четвертом матче создать произведения шахматного искусства самого высокого уровня.

Музыка
Юрия ЛЕОНОВА.
Слова
Александра ОРЛОВА.

Есть партии короче,
чем сонет,
Где каждый ход
единственный как слово,
Забытое и найденное
снова
В момент, когда другого
слова нет.

Их скрытый ритм
естественнен и строг.
Они — произведения
искусства,
Где все полно
стремительности чувства
И простоты
изысканнейших строк.

Сухие догмы шахматной
игры
Сверкают в них, как луч
на гранях призмы.
В них варианты, словно
афоризмы,
Красивы, неожиданны,
остры.

Есть партии короче,
чем сонет,
Где каждый ход
единственный, как слово,
Забытое и найденное
снова
В момент, когда другого
слова нет.

Друзья!
В нашем журнале вы найдете не только подробный рассказ о партиях четвертого поединка Каспаров — Карпов в Севилье, но и много другого — нового, неожиданного, интересного!
Подписывайтесь на журнал «Шахматы в СССР»!

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР 1087

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА»
ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

ОКТЯБРЬ, 1987

Журнал основан в 1921 г.

Главный редактор
Ю. Л. Авербах

Редакционная коллегия:
В. И. Бойков
Н. Г. Головко
Г. К. Каспаров
Я. И. Нейштадт
В. В. Петраков
В. В. Смыслов
М. М. Юдович
(зам. главного редактора)

Ведущие отделов:

Теория
Школа совершенствования
мастер Г. С. Фридштейн

Партии и окончания
мастер Д. Г. Плисецкий

Заочные соревнования
гроссмейстер ИКЧФ В. П. Загоровский

Шашки
мастер В. Е. Крамаренко

Композиция
международный мастер А. Г. Кузнецов

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A28—7; A46—17; A54—9
B05—15
B23—19; B47—3; B52—18; B73—8; B76—14; B78—24
C73—19; C89—4; C90—2
D20—25; D21—16; D34—21; D41—9; D44—19; D70—25
E15—25; E39—5; E46—21

Адрес редакции:
121019, г. Москва, Гоголевский бульвар, 14
Для писем:
121019, г. Москва, Г-19, абонементный ящик 10
Телефоны:
202-52-51, 291-85-78, 291-87-70
Заказ 2632. Сдано в набор 10.09.87. Подп. к печати 2.10.87.
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8
Объем 4 усл. печ. л. 6,00 уч.-изд. л. Тираж 52 000
Ордена Трудового Красного Знамени
Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром»
Государственного комитета СССР по делам издательств,
полиграфии и книжной торговли.
142300, г. Чехов Московской области.

© Издательство «Физкультура и спорт», «Шахматы в СССР», 1987 г.

МЕЖЗОНАЛЬНЫЕ ТУРНИРЫ
2 Ю. Авербах. Скромные итоги
Сирак-87
Любоевич — Хьяртарсон
3 Нанн — Андерссон
4 Загреб-87
Эльвест — Николич
5 Сейраван — Грюнфельд
6 О. Стецко. Неудачей не назовешь

1917—1987
7 М. Юдович Становление

ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
10 А. Мацукевич. Загадочный квартет

НАШЕ ИНТЕРВЬЮ
13 В. Просветов. Фестиваль для всех

ПАРТИИ
14 Попович — Сакс
15 Кременецкий — Колев
16 Выжманавин — Кайданов
17 Андрианов — Гагарин

18 А. Моргулёв. Играли девять команд

ЮНОШЕСКОЕ ПЕРВЕНСТВО МИРА
20 А. Быховский. И снова — поиск, отбор, обучение...

ОТДЕЛ ТЕОРИИ
23 В. Вульфсон. Еще о «драконе»

ЗА РУБЕЖОМ
25 Клубы и турниры
В мире тактики

ИЗ ПРОШЛОГО
26 В. Леднев. Первая партия Филидора.
27 В. Поваров. Переговоры были прерваны

КОМПОЗИЦИЯ
29 Ан. Кузнецов. Богатырская симфония (памяти В. А. Королькова)

СКРОМНЫЕ ИТОГИ

Ю. АВЕРБАХ, гроссмейстер

Не скрою, мы уже привыкли к тому, что итоги межзональных соревнований обычно оказываются удачными для советских шахматистов. Зачем далеко ходить, давайте только вспомним результаты турниров предыдущего цикла. Тогда в них участвовало 10 наших гроссмейстеров, а в соревнованиях претендентов пробились 6, причем четверо — впервые. Это был большой и вполне заслуженный успех советской шахматной школы.

А что произошло в этом году? Уже результат межзонального турнира в Суботице, о котором было рассказано в предыдущем номере, насторожил: из трех советских участников в претенденты не попал никто. Оставалось ждать итогов двух других турниров.

Победа Валерия Салова в Сираке — выдающееся достижение молодого ленинградского гроссмейстера. Его результат — 9 побед при 7 ничьих и одном поражении — говорит сам за себя. Среди поверженных Саловым гроссмейстеров — А. Белявский, У. Андерссон, А. Адорьян, Л. Кристиансен, Д. Велимирович. Это шахматисты высокого класса, у которых нелегко выиграть. Довольно быстро бывший воспитанник «Белой ладьи» вырос в одного из сильнейших гроссмейстеров мира. Можно поздравить ленинградскую шахматную организацию с появлением нового лидера.

А вот результат Александра Белявского никак не впечатляет. Он не смог победить ни одного из конкурентов, очко недобрал до «полупроходного» балла, взял всего 3 очка во встречах с первыми восемью участниками, но зато расправился с «аутсайдерами» — 8 из 9. Правда, Белявский начал турнир больным — это, на наш взгляд, извиняет, но не оправдывает. Я, например, не помню, чтобы Ботвинник когда-нибудь болел во время турнира. К сожалению, и в прошлом цикле у нас был «прокол» по медицинской части — Ю. Балашов играл в Таско больным и вообще выбыл из соревнования за 4 тура до финиша. Не пора ли нам серьезно заняться вопросами здоровья шахматистов? Не слишком ли много внимания уделяется изучению вариантов и мало — контролю за состоянием здоровья?

После дележа первого места с чемпионом мира в Брюсселе фаворитом турнира в Сираке справедливо считался Любомир Любоевич. Однако (в который раз!) он не оправдал ожиданий, проиграв важные партии конкурентам Й. Хьяртарсону и Дж. Нанну. Зато Нанн и неувядаемый Портиш подтвердили свой высокий класс.

Однако подлинной сенсацией туриира явился успех молодого исландца Йоханна Хьяртарсона, еще недавно выступавшего в юношеских соревнованиях. В маленькой Исландии шахматы исключительно популярны, и результат Хьяртарсона показывает, что там наконец появилась достойная смена Ф. Олафссону.

Совсем иначе проходила борьба в Загребе, где победил старейший участник турнира В. Корчной (Швейцария). Он выиграл 8 партий, проиграл 2 и 6 свел вничью.

Великолепного результата достиг Яан Эльвест, разделивший 2—3-е места. Он, как и Салов,— представитель молодого поколения наших шахмат. Эльвест выиграл 7 партий, проиграл 3 и 6 свел вничью. На пути к цели его ждало суровое испытание: он проиграл Ф. Барагару, занявшему чистое последнее место с результатом в полтора очка. Однако Яан стойко перенес обидное поражение. Создается впечатление, что в Эстонии после П. Кереса вырос еще один большой шахматист.

Как оценить результаты двух других наших участников? Лев Полугаевский уже второй раз не попадает в число претендентов. Судя по ходу турнира, после неудачного старта он мужественно боролся до конца, но уже не за попадание в тройку. Вячеслав Эйнгорн впервые выступал в турнире такого ранга, ему явно не хватало опыта и игровой практики.

Итак, из 8 советских участников в соревновании претендентов вышли двое. Конечно, мы рассчитывали на большее — по крайней мере, на 3, а то и на 4 места. Теперь важно сделать правильные выводы из происшедшего, чтобы в следующем цикле добиться лучшего результата.

Сирак-87	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Очки	Место
1. В. Салов	●	½	½	½	1	1	½	1	½	0	1	½	1	½	1	1	1	1	12½	1—2
2. Й. Хьяртарсон	½	●	½	½	½	½	1	1	½	1	½	1	0	1	1	1	1	1	12½	1—2
3. Дж. Нанн	½	½	●	½	½	0	1	½	1	1	1	1	½	1	0	1	1	1	12	3—4
4. Л. Портиш	½	½	½	●	1	½	0	1	1	1	1	1	1	1	½	½	½	½	12	3—4
5. А. Белявский	0	½	½	0	●	½	½	½	½	1	1	½	½	1	1	1	1	1	11	5
6. У. Андерссон	0	½	1	½	½	●	½	1	½	½	½	½	1	1	½	½	½	1	10½	6
7. Л. Любоевич	½	0	0	1	½	½	●	½	½	½	½	1	½	1	1	½	½	1	10	7
8. Л. Кристиансен	0	0	½	0	½	0	½	●	½	1	1	½	1	0	1	½	1	1	9	8
9. Дж. Бенджамин	½	½	0	0	½	½	½	½	●	0	½	½	1	0	½	1	1	1	8½	9—10
10. М. Тодорчевич	1	0	0	0	0	½	½	0	1	●	0	1	½	0	1	1	1	1	8½	9—10
11. Д. Велимирович	0	½	0	0	0	½	½	0	½	1	●	0	1	½	1	0	1	1	7½	11—12
12. М. Марин	½	0	0	0	½	½	0	½	½	0	1	●	½	½	1	½	½	1	7½	11—12
13. А. Адорьян	0	1	½	0	½	0	½	0	0	½	0	½	●	1	½	½	1	½	7	13—14
14. Г. Милос	½	0	0	0	0	0	0	1	1	1	½	½	0	●	½	1	0	1	7	13—14
15. Г. Флор	0	0	1	½	0	½	0	0	½	0	0	0	½	½	●	½	1	1	6	15
16. Х. Дела Вилья	0	0	0	½	0	½	½	½	0	0	1	½	½	0	½	●	0	1	5½	16
17. С. Буазиз	0	0	0	½	0	½	½	0	0	0	0	½	0	1	0	1	●	½	4½	17
18. Д. Аллан	0	0	0	½	0	0	0	0	0	0	0	0	½	0	0	0	½	●	1½	18

Испанская партия С90

Л. ЛЮБОЕВИЧ

Й. ХЬЯРТАРСОН

Примечания Ю. Коткова

Эту партию молодой исландский гроссмейстер провел с подлинным вдохновением, легко и непринужденно, гармонично сочетая глубокую стратегию с изящной тактикой.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. a4.

Продолжение, сравнительно менее изученное, нежели 9. h3 или 9. d4. Югославский гроссмейстер прочно включил его в свой репертуар. Вот как, к примеру, развивалась партия Любоевич — Карпов на XXVII Олимпиаде в Дубае: 9... Cg4 (самое модное, раньше встречалось 9... Cb7 или 9... b4) 10. h3 C:f3 11. Ф:f3 Ka5 12. Ca2! (слабее 12. Cc2 b4 13. d3 Kd7 14. Kd2 Cg5, Нанн — Романишин, СССР — сборная мира, Лондон, 1984) 12... ba (теперь 12... b4 недостаточно для полного уравнения ввиду 13. cb Kc6 14. Фc3 Фd7 15. Ka3 d5 16. b5 ab 17. ab Kd4 18. ed, как было в партии той же Олимпиады Любоевич — Смейкал) 13. Фd1! Фd7 14. d3 Лfb8 15. Kd2 Фb5 16. Cc4! K:c4 17. K:c4 Kd7 18. Л:a4 a5 19. Ce3 c6 20. Фa1, и белые получили устойчивый перевес, который постепенно довели до победы.

9... Cd7!? 10. d4 h6 11. Kbd2 Ле8 (трактовка в духе системы Смыслова) **12. d5 Ka5 13. Cc2 c6! 14. b4 Kc4 15. K:c4 bc 16. dc C:c6 17. Фe2.**

Попытка усиления. Четырьмя турами раньше встреча Любоевич — Белявский протекала так: 17. a5 Cf8 18. Ce3 d5! 19. Cb6 Фb8 20. Kd2 Фb7 21. ed C:d5 22. f3 Лac8 23. Фe2 Kh5 24. g3

И. Хьяртарсон

g6 25. Ce4 Kf6 26. Лad1 Фc6 27. Kpg2, ничья.

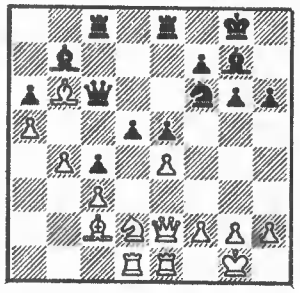
17... Лc8 (косвенная защита пешки c4 — 18. Ф:c4?! C:e4) **18. Cd2 Cf8 19. Лad1** (на этот раз белые принимают меры против d6—d5) **19... Cb7 20. Kh4?**

Теряя важные темпы. Естественнее 20. Cc1 или немедленное 20. a5 с намерением Cd2—e3.

20... g6 21. a5 Cg7 22. Kf3 (признание несостоятельности 20-го хода) **22... Фc7 23. Ce3 d5!**

После тщательных приготовлений запрограммированное продвижение все же осуществлено.

24. Cb6 Фc6 25. Kd2.



25... d4! (можно предположить, что этот прорыв не был учтен белыми в предварительных расчетах) **26. cd ed 27. C:d4 c3 28. Kf1 K:e4.**

Материальное равновесие восстановлено, а далеко продвинутая пешка «с» определяет позиционный перевес черных.

29. Фf3 Kd2! 30. Л:e8 Л:e8 31. Ф:c6 C:c6 32. C:g7 Kp:g7 33. Ke3?

Дввжды взять на d2 белые не могли из-за слабости первой горизонтали, но шансы на спасение оставляло 33. f3.

33... Лb8 34. Лc1 Л:b4 35. Kd1 Лg4! 36. g3 (36. Ke3 Лg5) **36... Kf3 37. Kpf1 Cb5 38. Kpg2 Ke1 39. Kpg1** (при 39. Kph3 у черных приятный выбор между 39... Cd7 и 39... Лd4) **39... K:c2 40. Л:c2 Ca4 41. Лc1** (в случае 41. Ke3 C:c2 42. K:g4 Cf5 черная пешка проскальзывала в ферзи) **41... C:d1 42. Л:d1 c2 43. Лc1 Лc4 44. Kpf1 Kpf6** (король спокойно направляется к пешке a5) **45. Kpe2 Kpe5 46. Kpd3 Kpd5 47. h4 h5 48. f3 f6 49. Л:c2.**

Переход в пешечный эндшпиль равносилен безоговорочной капитуляции, но что еще можно предложить?

49... Л:c2 50. Kp:c2 Kpc4 51. g4 f5 52. gh gh 53. Kpd2 f4 54. Kpc2 Kpb4 55. Kpd3 Kp:a5 56. Kpe4 Kpb4 57. Kp:f4.

Не дожидаясь ответа соперника, белые сдались. После 57... a5 58. Kpe3 выигрывает, конечно, и 58... a4, но быстрее приводит к цели 58... Kpc3 59. f4 (или 59. Kpe2 a4 60. Kpd1 a3 61. Kpc1 a2) 59... a4 60. f5 a3 61. f6 a2 62. f7 a1Ф 63. f8Ф Фe1 и 64... Фf1.

Сицилианская защита B47

Дж. НАНН

У. АНДЕРССОН

Примечания М. Тайманова

Когда за доску садятся гроссмейстеры, чьи творческие пути пересекаются на протяжении многих лет, партнеры, сыгравшие между собой десятки партий, то каждый их новый поединок становится продолжением давнего спора, этапом своеобразного безлимитного матча. Это определяет и характер борьбы, и ее психологический подтекст, и, что особенно важно, выбор дебюта.

Как справедливо подметил Г. Каспаров, «нередко единоборство двух высококлассных шахматистов становится полигоном для испытания дебютных схем. В ряде партяй соперники стремятся доказать в первую очередь правоту своих творческих коицепций. И очевидно, что победа в подобной теоретической дуэли, по существу, определяет успех в целом». Слова чемпиоиа мира могут служить эпиграфом и к разбираемой партни.

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 a6 6. Ce2 Фc7 7. f4.

Этот метод борьбы за инициатнву в системе Паульсена имеет немало приверженцев. Цель белых весьма привлекательиа: помимо очевидиого стремления расширить влияние в центре, они еще и нивелируют один из планов контригры противника — 7... K:d4 8. Ф:d4 Ke7, на что теперь есть убедительное возражение 9. Фf2! Kc6 10. Ce3. Однако у раннего продвижения пешки «f» заметна и теневая сторона — ослаблеиие диагонали g1—a7, что в ряде случаев дает черным повод для тактических выпадов.

7... K:d4.

Альтернативой теория признает продолжение 7... b5 8. K:c6 Ф:c6 9. Cf3 Cb7 10. e5 Фc7. Остальные способы развития — 7... Cb4, 7... Cc5 или 7... d6 — менее целесообразны, в чем автор примечаний имел возможность убедиться на личном опыте...

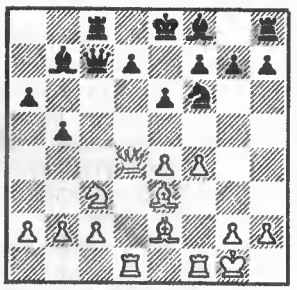
8. Ф:d4 b5 9. Ce3 Cb7 10. 0—0 Лc8.

Все-таки удивительная это вещь — система Паульсена! В то время как белые гармонично решают дебютные проблемы, черные, пренебрегая классическими законами стратегии, идут и на уступки в пространстве и центре, и на задержку с развитием королевского фланга, но тем не менее ведут полноправную борьбу, опираясь на прочность своих укреплений и располагая характерными сицилианскими козырями на ферзевом фланге.

11. Лad1 Kf6.

Заманчиво было бы упростить позицию разменами после 11... Cc5. Но это не получается из-за 12. Ф:g7! C:e3 13. Kph1, и как в случае 13... Kpe7, так и на 13... b4 белые посредством 14. f5! развивают опасную инициативу.

Дж. Нанн



Здесь открывается новая фаза полемики Нанна с Андерссоном, начатой три года назад. На XXVI Олимпиаде в Салониках они уже разыгрывали эту позицию, прнчем Нани после 12. e5 Kd5 13. K:d5 C:d5 14. Cf3 C:f3 15. Л:f3 Ce7 16. c3 0—0 17. Фb6! добился позициоиого перевеса, который довел в окончании до победы.

Желание английского гроссмейстера повторить вариант вполне понятно, но как же Андерссои? Три года — срок большой, а для современной теории особенно. Нет сомнений, что за это время упорный швед на раз возвращался к анализу своей неудачи и иашел новые доводы в защиту излюбленной дебютной схемы. Возможно даже, что подсказал их ему ... сам Нанн, прокомментировавший партию в «Информаторе» № 38. Там, в частности, вместо 15... Ce7? рекомендовано 15... Cc5 16. Ф:c5 Ф:c5 17. C:c5 Л:c5 18. c3 Kpe7 19. Лfd3 Лc7 20. Лd6 Лa8 с вполие обороноспособной позицией. Так или иначе, Андерссон пришел к новому поединку, увереиный в на-

дежности варианта. \ что подготовил Нанн?

12. Cf3.

Вновь любопытный момент. Почему Нанн отказался от хода 12. e5, можно понять из его примечаний (кстати, это одна из теневых сторон литературной деятельности шахматиста), но забавно при этом, что он отдает предпочтение ходу... им же самим раскритикованному!

12... h5!?

А это уже, бесспорно, домашняя заготовка Андерссона. Во всяком случае, он отверг рекомендацию Нанна 12... b4, на которую оба соперника, вероятно,нашли возражение 13. e5!?

Цель черных — обеспечить коню удобный форпост на g4 на случай продвижения e4—e5.

13. Kph1?!

Ходы «из общих соображений» обычно противоречат самому духу динамичной сицилианской защиты, где в миттельшпиле каждый темп на счету. Правильно сразу 13. Лd2, не опасаясь выпада 13... Kg4 ввиду 14. C:g4 hg 15. Лfd1 d6 16. a4 с очевидной инициативой. Да и в случае 13... Ce7 14. Лfd1 d6 15. a4 белые выгадывали время для активных операций.

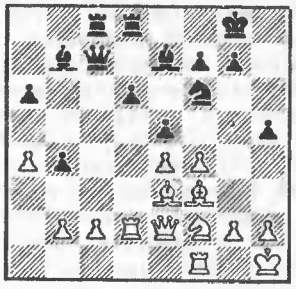
13... Ce7 14. Лd2 d6 15. a4?!

Тактическая оплошность, серьезная по своим последствиям. Ферзевый фланг — сфера влияния черных, и вмешиваться в нее без конкретной выгоды нецелесообразно. Бороться за инициативу белые должны на том участке доски, где имеют «запрограммированный» перевес,— в центре или на королевском фланге, тем более, что продвижение пешки «h» ослабило устои в лагере противника. А потому энергичное продвижение 15. f5!? более всего отвечало требованиям момента.

15... b4!

В этом все дело! Пешка неуязвима, так как в случае 16. Ф:b4 d5 17. Фd4 (малопривлекательно и 17. Фb6 Ф:b6 18. C:b6 de) 17... de 18. K:e4 (или 18. C:e4 Лd8) 18... C:e4! 19. C:e4 Лd8 20. Фe5 Cd6 (20... Ф:e5? 21. Cc6) материальные потери для белых неизбежны. С этого момента инициатива прочно переходит к черным.

16. Kd1 (быть может, лучше все же !6. Ka2) **16... 0—0 17. Kf2 e5!?** (сицилианская пружина в действии!) **18. Фd3 Лfd8 19. Фe2.**



Достаточно беглого взгляда, чтобы понять, как разительно изменилась картина сражения. Пассивная и в значительной мере беспланова игра белых обернулась сдачей позицнй чуть ли не по всей доске. Их фигуры потеряли координацию и хаотично сгрудились на узком «пятачке». Напротив, фигуры черных расположилнсь гармонично и свободно, изготовившись для решительных действий в центре.

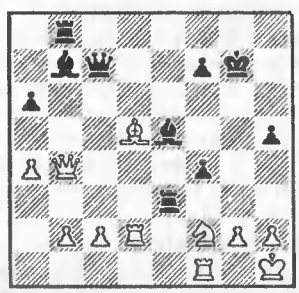
19... d5! 20. ed (не лучше и 20. fe de! 21. C:h5 Л:d2 22. C:d2 Ф:e5) **20... ef 21. Cd4 K:d5 22. Ce5 Cd6!**

Андерссон в ударе! Он находит самый четкий путь наступления, связанный с далекнм и точным расчетом вариантов. При очевидном, но более робком 22... Фb6 черные теряли часть своего преимущества после 23. C:d5 C:d5 24. C:f4.

23. C:g7 (или 23. C:d5 C:e5 24. C:b7 Л:d2 25. Ф:d2 Ф:b7, и белым вообще не на что надеяться) **23... Лe8!** (важный промежуточный ход, который следовало предусмотреть заранее) **24. Фd3 Kp:g7 25. C:d5 Лe3! 26. Фd4.**

Не помогает и 26. Фf5 ввиду 26... Лe5 27. Ф:f7 Ф:f7 28. C:f7, и теперь хотя бы 28... Kp:f7 29. Л:d6 Л:c2.

26... Ce5 27. Ф:b4 Лb8! (заключнтельный ход комбинации).



Белый ферзь в открытой позиции оказывается в опасности. Грозит 28... C:d5, а в случае 28. C:b7 Л:b7 ферзь вообще лишается пристанища!

28. Фc4 (приходится) **28... Ф:c4 29. C:c4 f3! 30. Cd5.**

Двух разбушевавшихся слонов противника белым ие укротить, но и размен одного из них уже не облегчает положения.

30... Лe2! 31. Лd3 C:d5 32. Л:d5 Л:b2 33.gf Лb:c2 (дальнейшее просто) **34. Kpg2 Cf4 35. Л:h5 Ce3 36. Лe5 Л:f2 37. Л:f2 C:f2 38. Лd5 Лa2 39. Kpf1 Ce3 40. Лa5 Лf2.** Белые сдались.

Этот раунд «сицилианского» диспута Андерссон выиграл с блеском!

ЗАГРЕБ-87

Испанская партия C89

Я. ЭЛЬВЕСТ

П. НИКОЛИЧ

Примечания Я. Эльвеста

Встреча состоялась в самый разгар турнирной гонки — в 9-м туре, и ее спортивное значение было очень велико: как и два других лидера, я имел $5^1/_2$ очков из 8, Николич — 5 из 7.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3.

Наверное, мой соперник больше ожидал 8. a4 — так я играл с Джуричем (Таллин, 1986) и Купрейчиком (54-й чемпионат СССР — см. журнал № 8). На сей раз захотелось проверить на прочность бастионы белых в контратаке Маршалла.

8... d5 9. ed K:d5 10. K:e5 K:e5 11. Л:e5 c6 12. d4 Cd6 13. Лe2.

Это продолжение сейчас не менее популярно, чем традиционное 13. Лe1. Ладья не закрывает ферзю дорогу на f1, другой ладье — на e1, а после почти неизбежного g2—g3 и f2—f3 включается в защиту короля.

13... Фh4 14. g3 Фh5.

Другой путь — 14... Фh3 15. Kd2 Cf5. Теперь на 16. Ke4?! неприятно 16... Cg4! 17. K:d6 Фh5 18. Kpf1 Лad8 и т. д. Устраивает черных и 16. Cc2 C:c2 17. Ф:c2 f5 18. c4? Фg4! (Любоевич — Нанн, межзональный турнир, Сирак, 1987), а также

Я. Эльвест

16. C:d5 cd 17. f3 Лae8 (17... Cd3 18. Лf2!) 18. Kf1 h5!, как было в партии 2-го тура загребского турнира Грюнфельд — Пинтер. Возможно, стоит обратить внимание на 16. Фf1!?

15. Kd2 Ch3.

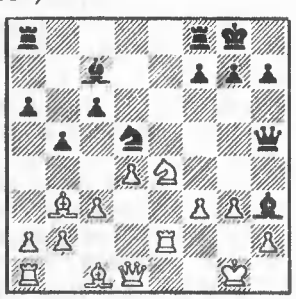
В пользу белых 15... Cf5 16. Лe1! Фg6 17. Kf3 Cg4 18. Kh4 Фh5 19. f3 (Сакс — Пинтер, чемпионат Венгрии, 1981). А в случае 15... Cg4 16. f3 C:f3 17. K:f3 Ф:f3 черные восстанавливают материальное равновесие, но уступают инициативу и после 18. Фf1 Фg4 19. Cd2 и 20. Лae1 вынуждены переключиться на нейтрализацию неприятельских слонов. Как мы увидим, тот же мотив прозвучит и в комментируемой партии.

16. f3 Cc7.

Профилактика. На 16... f5 сильно 17. c4! bc 18. K:c4 Cc7 19. Ke5 (Ам. Родригес — Маланюк, Ереван, 1984), а если 16... Лae8, то 17. Л:e8 Л:e8 18. Ke4 Cc7 19. Cd2 Фg6 20. Cc2 полностью стабилизирует положение (С. Гарсия — Пинтер, XXV Олимпиада).

17. Ke4!

Сходная идея — 17. a4 b4 18. c4 Kf6 19. Ke4 (Шорт — Нанн, Брюссель, 1986).



17... Ф:f3.

В поединке с Белявским на 54-м чемпионате СССР Маланюк отказался от взятия на f3, и вот что из этого вышло: 17... Лае8 18. Фd3 Ле6 19. Cd2 Лg6? 20. g4! C:g4 21. fg Л:g4 22. Кg3 f5 23. Лg2 Фh3 24. Лf1 Лf6 25. Лf3 h5 26. Фе2 Лfg6 27. Сс2, и черные сдались.

18. Кg5 Фh5 19. К:h3 Ф:h3 20. Cd2.

До сих пор Николич играл очень быстро, но здесь надолго задумался. Может быть, при домашней подготовке он рассматривал лишь 20. Фf1, упустив из виду простой развивающий ход слоном. Белые благополучно завершают мобилизацию сил, и с каждым разменом тяжелых фигур возрастает мощь их дальнобойных слонов.

20... Лае8 21. Фf1! Фd7 22. Лае1 Л:е2 23. Ф:е2.

Теперь уже перевес белых очевиден: у них и два слона, и линия «е». Правда, пока нет полей вторжения — в этом и состоит шанс соперника на успешную оборону.

23... а5?!

В далеком эндшпиле пешка а5 станет решающей слабостью. Следовало сразу играть 23... Cd8.

24. Фе4 Cd8 25. Сс2 g6 26. Ch6 (форсируя размен ладей; иначе черные успевали путем Cd8—f6 снова прикрыть поле вторжения е5) **26... Кf6 27. Фf3 Ле8 28. Л:е8 Ф:е8 29. Фе3! Ф:е3.**

Вероятно, Николич не предвидел, какие трудности ждут его в эндшпиле. Упорнее было 29... Фd7, на что сохраняло перевес 30. Фе5.

30. C:e3 Kd5 31. Cd2 f5 32. a4.

Фиксируя слабую пешку а5. Дальнейшая игра обеих сторон вполне понятна: черные стремятся разменять побольше пешек, а белые — подтянуть короля и привести в движение свой ферзевый флаиг.

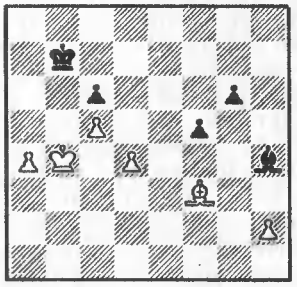
32... b4 33. Cd1 bc 34. bc h5 35. Крf1 Крf7 36. Cf3 Крe6 37. Крe2 Крd7 38. Крd3 h4 39. gh C:h4 40. Крс4 Кb6 41. Крb3 Kd5 42. c4 Kb4 43. c5!

Теперь у белых приятный выбор: либо образовать опасную проходную, либо пойти на «разноцвет» с лишней пешкой.

43... Крс7 44. Крс4 Крb7 45. C:b4.

Пожалуй, хитрее было бы подождать, пока черные выдвинут пешки королевского фланга.

45... ab 46. Кр:b4.



46... g5.

Последним шансом было оставить пешки на g6 и f5, а короля подтянуть к полю e7, где он парировал бы угрозу Cf7 — 46... Ce1 47. Крс4 Крс7. Теперь же задачи белых сравнительно просты.

47. h3 Ce1 48. Крс4 Крс7.

Или 48... g4 49. hg fg 50. C:g4 с дальнейшим Cg4—f3:c6, d4—d5, Крс4—b5 и a4—a5.

49. Ch5 Ca5 50. Cg6 f4 51. Ce4 Ce1 52. Cf3 Ca5 53. Ch1.

К выигрышу вело и 53. d5 cd 54. C:d5 Крb8 55. Крb5 Cd8 56. a5 Кра7 57. a6 Крb8 58. Cf3 Кра7 59. Ce2 Ce7 60. Крс6 f3 61. Cd3 Крb8 62. Крd5 Крс7 63. c6 Крb8 64. Крe6 Cd8 65. Крd7 Cb6 66. a7 Кр:a7 67. c7 C:c7 68. Кр:c7 Крa8 69. Крd6 Крb7 70. Крe5 Крс7 71. Крf6 Крd8 72. Кр:g5 Крe7 73. Крg6 Крf8 74. Крh7!

53... Ce1 54. Cg2 Ca5 55. Крd3 Ce1 56. Крe4 Cc3 57. Ch1 Крd7 58. Cf3 Крс7 59. Крe5 Крd7 60. Ce2 Крd8?

Последний контрольный ход; затягивало сопротивление 60... Крс7. Доигрывание было недолгим.

61. Крd6 C:d4 62. a5 Крс8 63. a6 Крb8 64. Кр:c6 Кра7 65. Крd6 f3 66. C:f3 Кр:a6 67. c6 Крb6 68. c7 Ce5 69. Кр:e5 Кр:c7 70. Крf6. Черные сдались.

Защита Нимцовича E39
Я. СЕЙРАВАН
И. ГРЮНФЕЛЬД

Примечания Р. Холмова

Эта партия характерна для технической игры Сейравана. Он умело использует преимущество выступки и са-

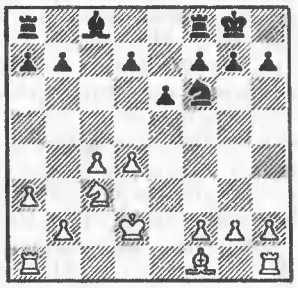
Я. Сейраван

мый минимальный перевес доводит до победы. В межзональном турнире американец проявил себя и несгибаемым, неунывающим бойцом: на довольно чувствительные поражения тут же отвечал уверенными победами.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 Cb4 4. Фс2 c5 5. dc 0—0 6. a3 C:c5 7. Kf3 Кс6 8. Cg5.

Редкий вариант. Он может привести к быстрому упрощению позиции, что многим, играющим белыми, не по вкусу. Чаще выводят слона на f4.

8... Kd4 9. К:d4 C:d4 10. e3 Фа5 11. ed Ф:g5 12. Фd2 Ф:d2 13. Кр:d2.



Теория оценивает это положение как равное, видимо, исходя из того, что разменены ферзи и у черных нет сколько-нибудь ощутимых слабостей. Мне бы хотелось внести некоторую поправку: несмотря на упрощения, позиция белых все же свободнее и у них больше возможностей проявить инициативу.

13... d6.

Обычно играли 13... b6! В случае 14. Cd3 Ca6 15. a4 d5 16. cd C:d3 17. Кр:d3 К:d5 18. К:d5 ed 19. Лhe1 Лfe8 20. Ле5 Л:e5 21. de Лс8 22. Ла3 f6 23. ef Лf8! черным удается удержать равновесие (Бареев — Надырханов, Ярославль, 1983). Ход в партии подготавливает пассивное развитие слона.

14. Cd3 Cd7 (при 14... e5 15. de de 16. Лhe1 Ле8 17. Кb5 черные испытывают серьезные затруднения) **15. b4!**

Начиная наступление на ферзевом фланге. Черным остается лишь отражать непосредственные угрозы.

15... b6 16. Лhb1 Сс6 17. f3 Лfc8 18. a4!

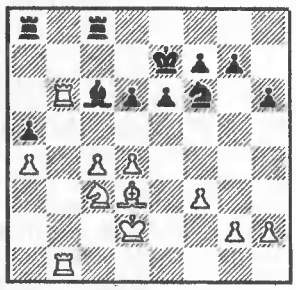
Дальнейшее наступление крайней пешки и сдвоение ладей по линии «а» очень неприятно. Поэтому следующий ход практически вынужден.

18... a5 19. ba ba 20. Лb2 Крf8.

Возможно было 20... Лаb8 21. Лаb1 Л:b2 22. Л:b2 Kd7, и если 23. d5, то 23... Ca8! 24. Кb5 Лb8!, удерживая равновесие.

21. Лаb1 h6 (как вскоре выяснится, неточность; лучше было 21... g6!) **22. Лb6 Крe7.**

После 22... Кd7 23. Л:c6 Л:c6 24. Ce4 Лас8 25. C:c6 Л:c6 26. Крd3 Крe7 27. Лb7 Лb6! 28. Л:b6? К:b6 29. c5 Kd5! черные как будто могли успешно бороться. Конечно, ошибочно 28. Л:b6? Лучше 28. Ла7 Лb2 29. c5! dc 30. dc Крd8 31. Л:a5 Ке5 32. Крe4 Кс6 33. Ла8 Крd7 34. a5 Лb3! (но не 34... Л:g2? 35. a6 Лg1 36. a7 Ла1 37. Кb5 Ла4 38. Крd3 Ла5 39. Лf8 К:a7 40. К:a7 Л:c5 41. Л:f7 Крd6 42. Л:g7 и т. д.) 35. Крd3 Ла3 36. a6 Л:a6 37. Л:a6 Kb4 38. Крc4 К:a6 39. Крb5 Kb8 40. Крb6 Кс6 41. Ке4 с преимуществом.



23. d5! (этот прорыв ставит перед соперником трудные задачи) **23... ed** (заслуживало внимания 23... Cd7, пока не определяя позицию) **24. Cf5 Лc7?**

Черные не используют своих защитительных ресурсов. Правда, не лучше было 24... Kd7 из-за 25. C:d7! C:d7 26.

К:d5 Крf8 27. Л:d6 С:a4 28. Кb6 Лd8 (28... Лab8? 29. К:c8 Л:b1 30. Лd8 Се8 31. c5 и т. д.) 29. c5 Лab8 30. Крc3 Се8 31. Л:d8 Л:d8 32. Лa1 a4 33. К:a4 Лa8 34. Крb4 Лd8 35. Кc3 Лd4 36. Крb3, и белые должны выиграть. Не выручало и промежуточное 24... d4 ввиду 25. Кb5 Кd7 26. С:d7 Кр:d7 27. Крd3.

Однако, играя 24... Cd7!, черные могли поставить мощный заслон инициативе белых. Например: 25. Ле1 Крf8! (но не 25... Се6? 26. cd Л:c3 27. de Лc5 28. Лb7! Крf8 29. Л:f7 Крg8 30. g4) 26. С:d7 К:d7 27. Л:d6 Кc5 28. Л:d5 Лab8 с достаточной контригрой или 25. Лb7 Л:c4 26. С:d7 (26. Л:d7 К:d7 27. Лb7 Лd8 28. К:d5 Крf8!; не лучше и 26. К:d5 К:d5 27. Л:d7 Крf6 28. Се4 Кc3!) 26... К:d7 27. К:d5 Крf8 28. Кe3! Лd4 29. Крc3 Лb4!, удерживая равновесие.

25. Кb5! С:b5 26. cb Кe8 (если 26... Кd7, то 27. Лc6 Л:c6 28. bc Кc5 29. c7 Кd7 30. С:d7 Кр:d7 31. Лb8 с выигрышем) **27. Лa6! Лca7.**

В случае 27... Л:a6 28. ba g6 можно не торопиться и играть 29. Cd3 — от 30. Лb7 нет хорошей защиты.

28. Л:a7 Л:a7 29. b6 Лb7 30. Сc8 Лb8 31. b7 Крd8?

Больше шансов оставляло 31... Кc7!, не пуская ладью на b5. В этом случае белым было бы еще не так просто превратить свое преимущество в очко. Например: 32. Крc3 Кe6 33. Лb5 (33. Ле1? Крf6!, и угроза 34... Кc5 очень сильна) 33... Кc5 34. Л:a5 d4! 35. Крc4 К:b7 36. С:b7 Л:b7 37. Лb5 Лc7 38. Кр:d4 Лc2 39. Крd5! Л:g2 40. a5 Л:h2 41. Крc6 Лa2 42. Крb7 g5 43. a6 Крe6 44. a7 f5 45. a8Ф Л:a8 46. Кр:a8 g4 с ничьей, так как опасно 47. f4 из-за 47... h5. Или 42. Крb6 d5! 43. Л:d5 (43. a6 d4 44. a7 d3 45. Лd5 Лb2!) 43... Лb2 44. Крc5 Лa2.

Попытка 32. Лb6 Кe6 33. Лb5?! Кc5 34. Крc2 К:a4 35. Л:a5 также не приносила успеха из-за 35... Кb6!

И все же белые добивались победы путем 33. Лc6! Кc5 34. Лc7 Крf6 35. Крc3! К:a4 36. Крd4 Кc5 37. Кр:d5

32. Лb5 Кf6 33. Л:a5 Крc7 34. Лb5 Кg8 35. Лb1 Кe7 36. a5 g5 (совершенно безнадежно и 36... К:c8 37. bcФ Л:c8 38. Лc1) **37. Лc1 Крd8 38. a6 К:c8 39. Л:c8 Л:c8 40. a7.** Черные сдались.

НЕУДАЧЕЙ НЕ НАЗОВЕШЬ

О. СТЕЦКО,
старший тренер Управления шахмат Госкомспорта СССР

Мнение, что советские гроссмейстеры выступили на межзональных турнирах неудачно, на мой взгляд, неправильно. Если учесть, что пять ведущих гроссмейстеров — Г. Каспаров, А. Карпов, А. Соколов, А. Юсупов и Р. Ваганян уже находятся на высших этапах розыгрыша чемпионата мира, нашу страну фактически представлял второй эшелон гроссмейстеров, за исключением чемпиона СССР А. Белявского, которого по совокупности результатов, как и экс-чемпиона мира М. Таля, способного на любой результат в зависимости от физического и творческого состояния, смело можно отнести к первому эшелону.

В настоящее время за рубежом заметен бурный рост молодых шахматистов, которые имеют возможности участия в гораздо большем числе турниров, а также обладают лучшей тренированностью по сравнению с советскими гроссмейстерами. При действующем сейчас контроле времени (2 часа на 40 ходов и час на двадцать) это приобретает особенно большое значение. Поэтому уже нельзя однозначно отдавать предпочтение в силе советским шахматистам, находящимся на более дальних номерах списка коэффициентов Эло.

Нам, как мне кажется, реально можно было рассчитывать на выход в претендентский этап не менее трех гроссмейстеров. Для оценки выступления советских участников представляется логичным разделить их на две группы.

Среди участников, отобранных по списку ФИДЕ, оказались три гроссмейстера старшего поколения — В. Смыслов, Л. Полугаевский, М. Таль и молодой А. Чернин. По моему мнению, в турнирах с неровным составом, где надо играть не на привычные «+2» или «+3», а на «+5» или «+6», что требует крепких нервов, шансы участников старшего поколения, по сравнению с хорошо тренированной молодежью, менее реальны. Поэтому вряд ли можно было требоаать максимального успеха от В. Смыслова и Л. Полугаевского, которым удалось лишь подтвердить свою высокую репутацию. Что касается М. Таля, он сделал максимально возможное в турнирной ситуации, даже неожиданное поражение от «аутсайдера» Д. Прасада, казалось, не лишало его шансов.

Но мощный финиш Д. Сакса, выигравшего все четыре заключительные партии, лишил Таля выхода в претендентский этап. Дележ 4—5-го мест с З. Рибли никак нельзя считать для Таля неудачей.

А. Чернин, несомненно, обладает высоким потенциалом, однако, к сожалению, он еще не достиг того уровня, который соответствует принципу: высокий класс — это прежде всего стабильность. Мне представляется, что по характеру ведения борьбы этот гроссмейстер отличается большой «непробиваемостью», при попытке взорвать его бастионы он особенно опасен в контратаке. Возможности переломить ход сражения в позициях равновесия им освоены хуже. Этим объясняются, например, его стартовые поражения от Т. Эрнста, Дж. Спилмена, Су Цзуня, которых вполне можно было избежать.

Считаю, что наиболее предпочтительными выглядели шансы гроссмейстеров, прошедших отбор через чемпионат СССР. Действительно, ровный и сильный состав высшей лиги превышает неровный состав любого из межзональных турниров, и, естественно, переход в более «слабый» турнир повышает шансы гроссмейстеров, прошедших суровый отбор. Это подтвердило выступление второго и третьего призеров чемпионата СССР В. Салова и Я. Эльвеста.

Класс чемпиона СССР А. Белявского не вызывал сомнений, он был отлично подготовлен и рассчитывал на успех. Только несчастным случаем — тяжелый грипп с серьезными осложнениями, который преследовал А. Белявского в течение всего турнира,— можно объяснить срыв на финише.

В. Эйнгорн, к сожалению, имел слишком малый опыт выступлений в соревнованиях такого ранга, и трудно было ожидать от него лучшего результата.

Загреб-87	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	Очки	Место
1. В. Корчной	●	½	1	½	½	0	0	1	1	1	1	1	½	½	1	½	1	11	1
2. Я. Эльвест	½	●	½	1	1	½	0	0	½	½	1	1	1	1	1	½	0	10	2—3
3. Я. Сейраван	0	½	●	½	½	1	1	1	1	0	0	1	½	0	1	1	1	10	2—3
4. Х. Гранда	½	0	½	●	½	½	½	½	½	½	½	0	1	1	1	1	1	9½	4—6
5. П. Николич	½	0	½	½	●	0	0	½	1	½	1	½	1	1	½	1	1	9½	4—6
6. Х. Ногейрас	1	½	0	½	1	●	½	½	½	½	½	0	½	½	1	1	1	9½	4—6
7. Э. Торре	1	1	0	½	1	½	●	1	½	½	0	½	0	0	1	½	1	9	7
8. Й. Грюнфельд	0	1	0	½	½	½	0	●	0	½	½	1	½	½	1	1	1	8½	8—11
9. П. Пинтер	0	½	0	½	0	½	½	1	●	0	1	1	0	½	1	1	1	8½	8—11
10. Л. Полугаевский	0	½	1	½	½	½	½	½	1	●	½	½	½	½	0	½	1	8½	8—11
11. В. Эйнгорн	0	0	1	½	0	½	1	½	0	½	●	1	1	½	0	1	1	8½	8—11
12. К. Хулак	0	0	0	1	½	1	½	0	0	½	0	●	½	1	½	1	1	7½	12
13. В. Инкёв	½	0	½	0	0	½	1	½	1	½	0	½	●	½	½	½	½	7	13
14. Э. Майлс	½	0	1	0	0	½	1	½	½	½	½	0	½	●	0	0	1	6½	14
15. Д. Барлов	0	0	0	0	½	0	0	0	0	1	1	½	½	1	●	½	1	6	15
16. Й. Хикль	½	½	0	0	0	0	½	0	0	½	0	0	½	1	½	●	1	5	16
17. Ф. Барагар	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	½	0	0	0	●	1½	17

1917-1987

СТАНОВЛЕНИЕ

VII чемпионат СССР (1931), выдвинувший на ведущие позиции молодых мастеров, положил начало новому этапу в развитии наших шахмат. Именно тридцатые годы были ознаменованы созданием и утверждением важнейших принципов советской шахматной школы. В эти же годы вырос и сформировался выдающийся талант М. Ботвинника, продемонстрировавшего подход к шахматам как к искусству, требующему углубленной научно-исследовательской работы.

Среди любителей шахмат во всех странах вырос интерес к спортивным и творческим достижениям наших мастеров. Зарубежная печать стала регулярно публиковать партии турниров в СССР, теоретические исследования советских аналитиков. Значительно возрос международный престиж советских шахмат. Сама жизнь сделала актуальным вопрос об участии советских мастеров в борьбе за мировое первенство.

Первым в серии соревнований, подтвердивших это моральное право, явился матч, проведенный в Москве и Ленинграде (ноябрь—декабрь, 1933), между М. Ботвинником и С. Флором.

Чемпион Чехословакии С. Флор считался в ту пору одним из лучших гроссмейстеров мира. Первые шесть партий дали ему перевес (+2=4), но во второй половине поединка М. Ботвинник восстановил равновесие, и матч закончился вничью с результатом +2—2=8.

Подводя итоги матча, Н. В. Крыленко писал: «Он подтвердил, что в смысле качества игры мы догнали, а в отношении размаха шахматного движения перегнали буржуазную Европу. Мы догнали ее классом и глубиной творчества наших лучших мастеров, мы перегнали ее охватом шахматного движения сотен тысяч, если не миллионов трудящихся, организованностью и, что может быть показательнее всего, высоким средним уровнем квалифицированных шахматистов».

Новой проверкой сил явился турнир, проведенный в августе 1934 года в Ленинграде. В этом соревновании наряду с десятью ведущими советскими шахматистами выступили гроссмейстер М. Эйве и его тренер международный мастер Г. Кмох. Эйве, готовившийся к матчу с А. Алехиным за «шахматную корону», был в турнире только шестым. Вот полные результаты соревнования: М. Ботвинник — 7½, П. Романовский и Н. Рюмин — по 7, И. Рабинович — 6½, И. Кан — 6, М. Эйве — 5½, Г. Кмох и М. Юдович — по 5, В. Алаторцев и Г. Лисицын — по 4½, Г. Левенфиш — 4, В. Чеховер — 3½ очка.

Следующая партия обошла всю мировую печать.

Английское начало А28

Н. РЮМИН — М. ЭЙВЕ

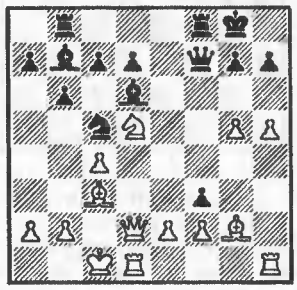
1. c4 e5 2. Кc3 Кc6 3. Кf3 Кf6 4. d4 e4 (проще 4... ed 5. К:d4 Сb4 с примерно равными шансами) **5. Кd2** (на 5. Кg5 хорошо 5... h6 6. Кg:e4 К:e4 7. К:e4 Фh4) **5... К:d4 6. Кd:e4 Кe6 7. g3 К:e4 8. К:e4 f5** (рискованное продолжение, лучше 8... Сb4) **9. Кc3 Сb4 10. Сd2 0—0 11. Сg2 f4.**

Продолжение неправильного плана атаки на королевском фланге. Пешечный штурм ничем не поддержан и в конечном счете лишь ослабляет позицию черных. Надо было играть 11... d6.

12. Кd5 Сd6 (или 12... С:d2 13. Ф:d2 Фg5 14. h4 с явным преимуществом у белых) **13. Сc3 Лb8.**

Как указал Эйве, это «единственная возможность для черных получить контригру». Черные намечают продвижение b7—b5 и уводят ладью из зоны обстрела слона g2.

14. Фd3 Фg5 15. h4 Фh6 16. g4! (Рюмин переходит в решительное наступление, используя неудачное положение черных фигур) **16... Кc5 17. Фd2 b6 18. 0—0—0 Сb7 19. g5 Фe6 20. Фd4 Фf7** (или 20... Лf7 21. Сf3 с угрозой 22. Сh5) **21. h5! Кe6 22. Фd3 Кc5** (неотразима атака белых в случае 22... К:g5 23. h6) **23. Фd2 f3** (отчаянная попытка, черные рассчитывают на продолжение 24. С:f3 Сf4 25. e3 С:e3 и т. д.).



24. g6!

Комментируя эту партию, Эйве писал: «Если теперь черные берут на g6, то после 25. hg Ф:g6 26. С:f3 с угрозой 27. Лdg1 они могут сдаться».

24... Фf4 (или 24... Фf5 25. С:f3 Сf4 26. Кe7 Крh8 27. С:g7) **25. К:f4 С:f4 26. e3 fg 27. Лh4! Сg5 28. gh Кр:h7 29. Фc2 Крg8 30. Лg4 Кe6 31. f4 Сf3 32. Л:g2.** Черные сдались.

Ленинградский турнир явился как бы прологом к будущим встречам с лидерами зарубежных шахмат. И они не замедлили последовать.

15 февраля 1935 года в трех залах Музея изобразительных искусств имени Пушкина начался международный турнир, привлекший к участию Эм. Ласкера, Х. Р. Капабланку и других прославленных гроссмейстеров. В соревновании выступала также чемпионка мира В. Менчик.

Спортивную славу советских шахмат отстаивали двенадцать мастеров во главе с М. Ботвинником.

Турнир, вызвавший огромный общественный интерес, показал растущую популярность шахмат в СССР. Многие тысячи любителей побывали на соревновании, тиражом 20 000 экземпляров издавался специальный бюллетень, публиковавший партии.

Итоги турнира: М. Ботвинник и С. Флор — по 13 очков из 19, Эм. Ласкер — 12½, Х. Р. Капабланка — 12, Р. Шпильман — 11, И. Кан и Г. Левенфиш — по 10½, А. Лилиенталь, В. Рагозин и П. Романовский — по 10, В. Алаторцев, В. Гоглидзе, И. Рабинович и Н. Рюмин — по 9½, Г. Лисицын — 9, Ф. Богатырчук и Г. Штальберг — по 8, В. Пирц — 7½, В. Чеховер — 5½, В. Менчик — 1½ очка.

О примерном равенстве сил наших мастеров с гроссмейстерами Запада говорит

Из старых фото. Играют М. Ботвинник и В. Чеховер.

и такой факт: из 96 партий с иностранцами советские шахматисты выиграли 26, потерпели поражение в 25 и 45 закончили вничью. Специальный приз газеты «Известия» за лучший результат против иностранных участников получил В. Рагозин, набравший 6 очков из 8 возможных.

М. Ботвиннику было присвоено звание гроссмейстера.

Трудный экзамен был достойно выдержан, а справедливость слов Крыленко о высоком уровне игры советских любителей шахмат подтвердили сенсационные результаты сеансов одновременной игры, проведенных Х. Р. Капабланкой: Москва — +7—14=9, Ленинград — +10—11=9.

Новой проверкой сил явился двухкруговой международный турнир (десять участников) проводившийся в мае 1936 года в Колонном зале Дома Союзов. Со всей определенностью этот турнир показал, что М. Ботвинник является претендентом на звание чемпиона мира.

Напомним, как завершилась спортивная борьба: Х. Р. Капабланка — 13 очков из 18, М. Ботвинник — 12, С. Флор — $9^1/_2$, А. Лилиенталь — 9, В. Рагозин — $8^1/_2$, Эм. Ласкер — 8, И. Кан, Г. Левенфиш, Н. Рюмин, Э. Элисказес — по $7^1/_2$ очков. Лучший результат против иностранных участников был у М. Ботвинника — 6 очков из 10 возможных.

Была отмечена следующая партия:

Сицилианская защита B73

Эм. ЛАСКЕР

В. РАГОЗИН

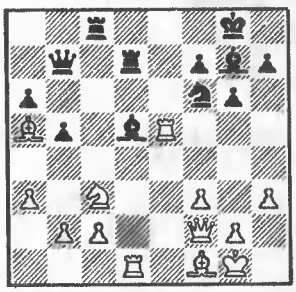
1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 g6 7. Ce3 Cg7 8. 0—0 0—0 9. h3.

В этой трактовке варианта белым трудно чего-либо добиться. Перспективнее 9. Фd2 или 9. Кb3.

9... Cd7.

К уравнению ведет и 9... d5, например, 10. ed K:d5 11. K:d5 K:d4 12. C:d4 Ф:d5 13. C:g7 Ф:d1 14. Ла:d1 Кр:g7 15. Cf3 Cf5.

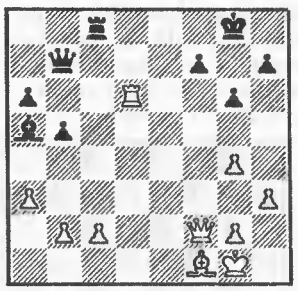
10. Фd2 Лc8 11. Лad1 a6 12. Лfe1 b5 13. K:c6 C:c6 14. f3 Фc7 15. Cf1 Лfd8 16. Фf2 Лd7 17. a3 Фb7 18. Cb6 e5 19. Ca5 d5! 20. ed C:d5 (на 20... K:d5 белые ответили бы 21. Ke4) **21. Л:e5.**



«Этот ход Ласкер сделал молниеносно, это указывает на то, что последующую комбинационную борьбу он давно предвидел и оценивал как выгодную для себя. Однако дальнейшее течение партии не подтверждает этого. Правильно было 21. K:d5 K:d5 22. Cd3 f5 23. Cd2 с равноправной игрой» (В. Рагозин).

21... Kg4 22. Лe:d5 Л:d5 (не 22... K:f2 23. Л:d7, и за ферзя у белых более чем достаточная компенсация) **23. fg C:c3 24. Л:d5 C:a5 25. Лd6.**

Следовало играть 25. Фf3, например, 25... Фa7 26. Крh1 Л:c2 27. b4 Cb6 28. Лd1 Фc7. После хода в партии черные парадоксальным маневром выигрывают качество.



25... Cc7! 26. Лf6 (если 26. Лd7, то 26... Ch2, а на другие отступления ладьи решает 26... Cb6) **26... Cd8 27. Лd6** (или 27. Фf3 Фa7 28. Фf2 Ф:f2 29. Л:f2 Cb6) **27... Ce7 28. Лb6 Ф:b6 29. Ф:b6 Cc5 30. Ф:c5 Л:c5 31. Cd3 Крg7 32. Крf3 Крf6 33. Кре3 Кре5 34. g5 Крd6 35. h4 h6.**

Дает белым реальные шансы на спасенне. Правильно 35... Лe5 и на 36. Крd4 — 36... Лe1.

36. gh Лh5 37. g3 Л:h6 38. c4 Лh5.

«Здесь белые могли форсировать ничью путем 39. b4! Лe5 40. Крf4 f5 41. cb ab 42. h5! gh 43. C:f5 Лe1 44. Cg6 Крd5 45. C:h5 Лa1 46. Cf7 и затем 47. Ce8» (В. Рагозин).

39. cb ab 40. b3 Лe5 41. Крf4 Лd5 42. Ce4 Лd2 43. g4 Лa2 44. h5 Л:a3 45. b4 f5! 46. Cb1 gh 47. gh Лh3 48. Крg5 Кре5 49. Крg6 Лg3 50. Крf7 Лb3 51. Cc2 Л:b4 52. h6 Лh4 53. Крg6 b4 54. Cd1 f4 55. h7 Л:h7 56. Кр:h7 Кре4 57. Крg6 f3 58. Крg5 Кре3. Белые сдались.

В августе 1936 года М. Ботвинник выступил на крупнейшем международном турнире в Ноттингеме (Англия), в котором приняли участие тогдашний чемпион мира М. Эйве и три экс-чемпиона — А. Алехин, Э. Ласкер и Х. Р. Капабланка. Ботвинник полностью оправдал надежды, возлагавшиеся на него советской общественностью. Упорные сражения за шахматной доской он провел с громадной энергией. Две его партии с М. Видмаром и С. Тартаковером были отмечены специальными призами «за красоту». Весь турнир Ботвинник провел без поражений.

М. Ботвинник и Х. Р. Капабланка — по 10 очков из 14, С. Решевский, Р. Файн, М. Эйве — по $9^1/_2$, А. Алехин — 9, Эм. Ласкер и С. Флор — по $8^1/_2$, М. Видмар — 6, Е. Боголюбов и С. Тартаковер — по $5^1/_2$, Д. Тейлор — $4^1/_2$, А. Александер — $3^1/_2$, Д. Томас — 3, У. Уинтер — $2^1/_2$ очка.

В связи с этим соревнованием газета «Правда» 29 августа 1936 года опубликовала передовую статью «Шахматисты нашей страны», которую мы приводим с сокращениями.

«Молодой советский шахматист, инженер-электрик, аспирант одной из ленинградских лабораторий Наркомтяжпрома комсомолец Михаил Ботвинник вышел победителем в международном шахматном турнире в Ноттингеме. Дело не меняется от того, что в последний момент Ботвинника нагнал экс-чемпион мира, виртуоз шахматной техники Х. Р. Капабланка, с которым чемпион СССР поделил первый и второй призы. Главное не в призах. Важно то, что Ботвинник с самого начала турнира и до конца шел спокойно и уверенно, показал высокое мастерство, выдержку, настойчивость, волю к победе, продемонстрировал, какую силу дает соединение теоретических знаний с полным овладением техникой. Ботвинник был настоящим лидером турнира, он провел его с большим блеском и без единого поражения.

Эта победа молодого советского шахматиста в международном масштабе весьма поучительна. Турнир в Ноттингеме представлял собой исключительное явление в истории мировых шахматных состязаний.

Впервые участвуя в таком ответственном и сложном состязании, на первое место выходит советский гроссмейстер.

Все это, конечно, не случайно. Шахматы давно стали у нас одним из важнейших факторов культурного воспитания масс. Мы ценим шахматы, эту мудрую игру, стоящую на грани между наукой и искусством, потому что она содержит в себе богатейшие элементы художественного творчества. Шахматы развивают в человеке методичность и последовательность, дают простор аналитическим способностям, творческой фантазии. Но прежде всего шахматы — это борьба, борьба напряженная, требующая для достижения победы большой выдержки, настойчивости, решительности, железной воли.

Наши великие учителя К. Маркс и В. Ленин в часы своего досуга отдавали дань увлечению шахматами. Они видели в них прежде всего средство воспитания воли, тренировки на выдержку и силу нервов...

Сейчас в самых отдаленных уголках нашей страны, в глухих селах, колхозах, горных аулах Дагестана и кишлаках Среднеазиатских республик существуют шахматные кружки. Любителей этой игры — организованных и так называемых неорганизованных шахматистов — миллионы...

СССР становится классической страной шахмат. Знаменитые шахматные мастера Западной Европы и Америки с изумлением и завистью смотрят на рост нашей шахматной культуры. Ничего похожего нет в их странах. Никто не может соперничать с нашей страной в развитии шахматного движе-

ния. Наши молодые мастера как участвовавшие в международных турнирах, так и не участвовавшие показали всему миру, что и в шахматной теории, и в шахматной практике они догнали лучших мастеров Запада...»

Постановлением ЦИК СССР от 5 сентября 1936 года М. Ботвинник «за выдающиеся достижения в области шахматного искусства» был награжден орденом «Знак Почета». Это была первая правительственная награда советским шахматистам.

Староиндийская защита А54

М. БОТВИННИК

С. ТАРТАКОВЕР

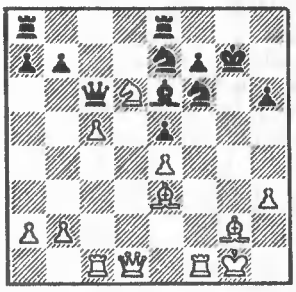
1. Кf3 Кf6 2. c4 d6 3. d4 Кbd7 4. g3 e5 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Кc3 c6 8. e4 Фc7 9. h3 Лe8 10. Ce3 Кf8.

«Лучшим шансом черных, чтобы получить некоторую активность для фигур, было 10... ed 11. К:d4 Кc5 12. Фc2 a5» (А. Алехин).

11. Лc1 h6 (следовало играть 11... Cd7) **12. d5 Cd7 13. Кd2 g5?**

«После этого партию черных едва ли можно спасти. Гораздо меньшим злом было 13... Кg6 14. f4 ef 15. gf Cf8» (А. Алехин).

14. f4 gf 15. gf Крg7 16. fe de 17. c5 cd (упорнее 17... Фc8 18. d6 Cd8) **18. К:d5 Фc6 19. Кc4 Кg6 20. Кd6! Ce6 21. К:e7 К:e7.**



22. Л:f6!

«Хотя это продолженне и иесложио, оно производит чрезвычайно эстетичное впечатление, потому что построено на так называемых «тихих» ходах без шахов» (А. Алехин).

22... Кр:f6 23. Фh5 Кg6 24. Кf5! Лg8 (или 24... Лh8 25. Лf1 и т. д.) **25. Ф:h6 C:a2 26. Лd1 Лad8 27. Фg5 Крe6 28. Л:d8 f6 29. Л:g8 Кf4 30. Фg7.** Черные сдались.

Среди других международных соревнований тридцатых годов, в которых успешно выступали советские шахматисты, конечно, нужно особо выделить знаменитый АВРО-турнир, проводившийся в различных городах Голландии (ноябрь, 1938). После него на реальную базу конкретных переговоров стал вопрос о матче на первенство мира между А. Алехиным и М. Ботвинником.

На турнире Ботвинник был третьим, но в блестящем стиле победил А. Алехина и Х. Р. Капабланку. Итоги соревнования таковы: П. Керес и Р. Файн — по 8$^1/_2$ очков из 14 (8 участников, 2 круга), М. Ботвинник — 7$^1/_2$, А. Алехин, С. Решевский, М. Эйве — по 7, Х. Р. Капабланка — 6, С. Флор — 4$^1/_2$ очка.

Следующую партию Ботвинник характеризовал так: «Моя партия с Алехиным — планомерное использование в эндшпиле преимуществ, накопленных после дебютного промаха противника».

Ферзевый гамбит D41

М. БОТВИННИК

А. АЛЕХИН

1. Кf3 d5 2. d4 Кf6 3. c4 e6 4. Кc3 c5 5. cd К:d5 6. e3 Кc6 7. Cc4 cd 8. ed Ce7 9. 0—0 0—0 10. Лe1 b6.

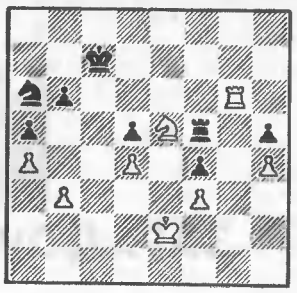
«При желании фианкеттировать слона обязательно было 10... К:c3 11. bc, и лишь теперь 11... b6, как это неоднократно встречалось впоследствии в турнирной практике. Теперь же белые разменивают в центре коней, после чего пешка e6 переходит на d5, вывод слона на b7 теряет смысл, а продвижение пешки на b6 существенно ослабляет позицию» (М. Ботвинник).

11. К:d5 ed 12. Cb5 Cd7 (к более сложной игре вело 12... Ка5) **13. Фa4 Кb8 14. Cf4 C:b5 15. Ф:b5 a6 16. Фa4 Cd6 17. C:d6 Ф:d6 18. Лac1 Лa7 19. Фc2 Лe7 20. Л:e7 Ф:e7 21. Фc7 Ф:c7 22. Л:c7 f6 23. Крf1 Лf7 24. Лc8 Лf8 25. Лc3 g5 26. Кe1 h5 27. h4! Кd7 28. Лc7 Лf7 29. Кf3 g4 30. Кe1 f5 31. Кd3 f4 32. f3! gf 33. gf a5 34. a4 Крf8 35. Лc6 Крe7 36. Крf2 Лf5 37. b3 Крd8 38. Крe2 Кb8 39. Лg6! Крc7 40. Кe5 Ка6.**

(См. следующую диаграмму)

Здесь партия была отложена, она закончилась так:

41. Лg7 Крc8 42. Кc6 Лf6



43. Кe7 Крb8 44. К:d5 Лd6 45. Лg5 Кb4 46. К:b4 ab 47. Л:h5 Лc6 (или 47... Л:d4 48. Лf5) **48. Лb5 Крc7 49. Л:b4 Лh6 50. Лb5.** Черные сдались.

«На закрытии турнира подхожу к Александру Алехину,— вспоминал М. Ботвинник,— прошу назначить мне аудиенцию. Алехин соображал быстро, радость промелькнула у него в глазах, он понимал, что сыграть с советским шахматистом матч на первенство мира — наиболее простой, а быть может, и единственный путь к примирению с Родиной...

За чашкой чая условия были быстро согласованы... Решать вопрос о месте соревнования он предоставлял мне... Условились, что я направлю формальный вызов по указанному им адресу, если вопрос будет решен положительно, и что, когда все будет согласовано, о матче будет объявлено в Москве».

О своих переговорах с Алехиным Ботвинник по возвращении на Родину доложил правительству. В начале 1939 года он получил такую телеграмму, подписанную председателем Совнаркома В. М. Молотовым: «Если решите вызвать шахматиста Алехина на матч, желаем вам полного успеха. Остальное нетрудно обеспечить».

К сожалению, шахматный мир так и не увидел этого матча. Вначале затянулось оформление вызова, затем возникли затруднения с местом для игры, поскольку Алехин, подтвердив свое согласие играть матч с Ботвинником, вопреки первоначальной договоренности, потребовал первую половину матча играть в Москве, вторую — в Лондоне.

А 1 сентября 1939 года началась вторая мировая война.

М. ЮДОВИЧ

ПАМЯТИ М. М. ЮДОВИЧА

Не стало Михаила Михайловича Юдовича. Ушел из жизни один из старейших шахматных литераторов, заместитель главного редактора журналов «Шахматы в СССР» и «Шахматный бюллетень». На его письменном столе остался лежать лист бумаги, где характерным, бегущим почерком были выведены несколько строк — готовился материал в очередной номер...

Вся жизнь Михаила Михайловича была посвящена беззаветному служению шахматам.

Талантливый мастер, М. М. Юдович в течение двух десятилетий входил в число ведущих шахматистов Советского Союза, занимал высокие места в чемпионатах страны, первенствах ВЦСПС, чемпионатах Москвы. Как шахматист-исследователь, М. М. Юдович внес немалый вклад в теорию шахмат.

Михаил Михайлович с успехом выступал и в заочных соревнованиях, входил в состав команды СССР — чемпиона мира в игре по переписке. Ему было присвоено звание международного гроссмейстера ИКЧФ.

Проявил себя М. М. Юдович и как способный педагог. Работая в конце 30-х годов преподавателем в Московском дворце пионеров, он воспитал немало сильных шахматистов; позднее выполнял обязанности тренера-секунданта чемпионки мира Е. И. Быковой. За свою тренерскую деятельность М. М. Юдович удостоен высокого звания «Заслуженный тренер СССР».

Особенно много сил и энергии Михаил Михайлович уделял пропаганде шахмат среди пионеров и школьников. Он был заместителем руководителя штаба соревнований пионерских дружин «Белая ладья».

Опытный, квалифицированный журналист, он помогал сотрудникам редакции осваивать премудрости журналистского ремесла. И теперь всем нам будет очень недоставать нашего старшего товарища, учителя, наставника.

СОТРУДНИКИ РЕДАКЦИИ

ЗАГАДОЧНЫЙ КВАРТЕТ

А. МАЦУКЕВИЧ, мастер

Окончания с четырьмя конями встречаются на практике чрезвычайно редко, и, может быть, поэтому стратегические и тактические их особенности до сих пор не раскрыты. Предлагаем вам рассмотреть несколько подобных окончаний, чтобы попытаться найти закономерности, которые смогут стать путеводными ориентирами в этом трудном и сложном эндшпиле.

Главная особенность окончаний с четырьмя конями состоит в том, что защищающаяся сторона нередко обладает дополнительными шансами на спасение — возможностью при малом числе пешек отдать коней за оставшиеся пешки соперника. Ведь, как известно, два коня мат одинокому королю не дадут.

№ 1. Гипслис — Бронштейн (Алма-Ата, 1963). Черные пока не теряют надежд на спасение, так как держат под присмотром все пункты вторжения. Задача белых в том, чтобы использовать лишнюю пешку для расстройства неприятельской обороны и создания в лагере черных новых объектов для нападения.

54. Ка4 Крс6 55. Крс3 b5 56. cb Кр:b5 57. a3 f4.

Черные фиксируют пешку g2, на которую собираются напасть путем Кe7—f5—h4. Одиако при этом у белого короля открывается удобная дорога в центр. Быть может, больше шансов удержаться обещало 57... g5 с последующим h7—h5, стремясь к дальнейшим пешечным разменам.

58. Кс2 Кf5 59. Крd3 Крс6 60. Крe4 Крd6 61. b4 ab 62. ab Кh4 63. Кe1 g5 (важный момент; белые достигли многого, но сейчас на распутьи) **64. Кb2 Кс7 65. Кс4 Крe6 66. Крd4.**

Поскольку пути на королевский фланг надежно перекрыты, король отправляется на помощь пешке, но это позволяет черным активизировать коней и в свою очередь прорваться к пешке g2.

66... Кf5 67. Крс5 Ка6 68. Крb5 Кb8 69. Кd2 Кd6 70. Крb6 Кd7 71. Крa5 Крd5 (разумеется, теперь контригра черных вполне реальна) **72. Кс2 Кс4** (разменивая коня, черные получают возможность пройти королем к пешкам соперника) **73. К:с4 Кр:с4 74. Ка3 Крс3** (с тем, чтобы на 75. b5 ответить 75... Крb3 76. Кb1 Крс2 с ничьей) **75. Кb5 Крd3 76. Кd6 Крe2 77. Крb5 Кe5 78. Крb6 Крf2 79. b5 Кр:g2 80. Крс7 Кр:f3.**

Согласились на ничью. После 81. b6 Кd3 82. Крс6 Кe5 83. Крс7 Кd3 она становится очевидной. Ощущение таково, что белые где-то выпустили победу. Но об этом в задании № 39.

№ 2. Таль — Рубинетти (Люцерн, 1982). В дополнение к лишней пешке у белых лишь небольшой позиционный плюс — удобный пункт d5. Есть еще кое-какие надежды расширить владения на королевском фланге. Быть может, это и ие имело бы никакого значения, но черные на свою беду начинают противодействовать именно этой абстрактной пока возможности.

49. Кс3 Кf2.

Конь на d3 стоял очень хорошо. Кроме того, этот шах — начало неверного плана, лишь ослабляющего позицию черных. Верной обороной было 49... Кe6 50. Кd5 Крf7 с дальнейшим Крe8 и переводом короля на с5. В этом случае черные сохраняли хорошие шансы на спасение.

50. Крh4 Крg7 51. Кf1 Крh6 52. Кe3 g5 (лучше было вернуться конем на d3) **53. Крg3 Кfd3 54. Кcd5.**

Черные потеряли не только время. Противнику стал доступнее и пункт f5, а пешка g5 стала слабой.

54... Крg6 55. Кe7 Крf7 56. Кс6 Крf6 57. Кd5 Крg6?

Позволяет белым разменять пару коней. Лучший шанс заключался в 57... Крe6, направляя короля на с5.

58. Кdb4 Крf6 59. К:d3 К:d3 60. Ка5 Кс5 61. Крg4 Крg6 62. Кс6 Кd3 63. Кe7 Крf6 64. Кd5 Крg6 65. Кe3, и белые постепенно выиграли.

Весь игровой эпизод позволяет понять, что слабейшей стороне лучше вести защиту при четырех конях.

№ 3. Бобоцов — Ларсеи (Рейкьявик, 1965). Лишняя пешка пока не главный ориентир для оценки позиции. Гораздо важнее то, что проходная пешка черных заметно опаснее проходной соперника. Интересная особенность позиции: борьбу с пешками ведут только кони — короли пока в отдалении.

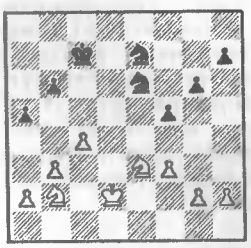
38... b3 39. Ка с5.

На 39. с5 черные отвечают не 39... Крf8 40. с6 Крe7 ввиду 41. Ка с5 с ничьей, а 39... Кd4 40. Кab4 Кe4. Угроза 41... К:с5 заставляет белых сыграть 41. с6. Тогда 41... К:с6! 42. К:с6 Кf2!, отвлекая белого коня от поля b2.

39... Кd4 40. Кb2 (пешку удалось заблокировать, однако белых ждет новая беда: сопернику удается выключить из игры их короля) **40... h4! 41. Кcd3 Кce2** (теперь королю не просто выбраться из угла) **42. с5 Кс6 43. Кс4 Крf8 44. Кd2 Кcd4 45. g4** (при пассивной защите черные спокойно подключали к игре короля) **45... hg 46. Крg2 Кf5 47. Крf1 Кed4 48. Крg2 Крe7 49. Кe4 Кe2 50. Крf3 Кfd4 51. Крg2 f5 52. Кd2** (на 52. К:g3 решало 52... К:f4) **52... Кс3! 53. Кр:g3 Кe4 54. К:e4 fe 55. Кb2 e3 56. Кс4 Крd7.** Белые сдались.

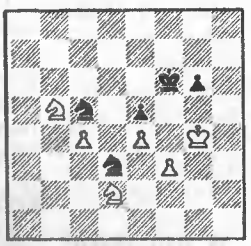
Активность королей, важный фактор при оценке всех малофигурных эндшпилей, многое решает и в четырех-

№ 1

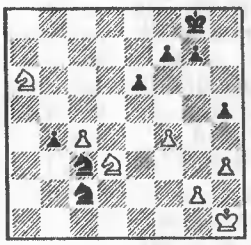


Ход белых

№ 2

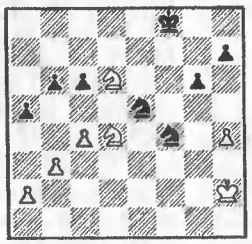


№ 3



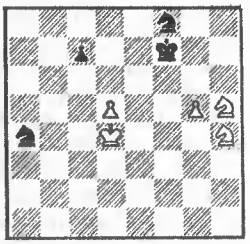
Ход черных

№ 4



Ход белых

№ 5



Ход черных

коневых окончаниях.

№ 4. Порат — Ивков (Амстердам, 1964). Пока король на f8 и конь на f4 стоят в некотором отдалении от ферзевого фланга, задача белых объединить действия коней и создать атаку на ключевую пешку b6.

37. Кс8 с5 38. Кb5, Кd7 39. Кс3 Крe8.

Собираясь в случае 40. Ка4 Крd8 41. Кс:b6 К:b6 42. К:b6 Крс7 43. Ка4 Крd6 попытаться использовать активность короля. Однако белые ие обязаны так играть, поэтому более точным выглядело движение к центру: Крf8—f7—e6.

40. Крg3! Кd3 41. Ка4 Кс1.

При короле на f7 сейчас можно было бы сыграть 41... Крe6! Отметим, что 41... Крd8 не имело смысла ввиду 42. Кс:b6 К:b6 43. К:b6 Крс7 44. Кd5.

42. Кс:b6 К:b6 43. К:b6 Крe7 44. Крf4 К:a2 45. Ка4 Крd6 46. Крg5 (спасающая контригра; мы видим, какое большое значение и в этих окончаниях имеет активиость короля) **46... Кс1 47. Крh6 К:b3 48. Кр:h7 Кd2 49. Кр:g6 К:с4 50. h5 Кe5 51. Крf5 Кf7 52. Крg6.** Ничья.

№ 5. Сергеев — Котов (Москва, 1935). У белых не только материальное, но и позиционное превосходство. Простыми средствами черным не удержаться: постепенно их оттеснят на восьмую горизонталь. Однако у белых всего лишь две пешки, и если удастся за них отдать обоих коней и при этом продвинуть свою пешку, может возникнуть ничейная позиция. Только надо помнить, что два коня против пешки в ряде окончаний выигрывают.

37... с6! (черные сразу отдают пешку, чтобы исключить окончание «два коня против пешки») **38. dc Кe6 39. Крe5 К:g5.**

В центре белые добились заметиых успехов. Однако их опасиая проходная на фланге потеряна, и теперь все внимание сосредоточивается на пешке с6.

40. Крf4 Крe7 41. Кd5 Крd8 42. Крf3!

Находчиво. В случае 42... К:f3 43. Крd6 оба черных коня оказываются бессильными помочь королю.

42... Крf7 43. Крe6.

Дела черных как будто бы совсем плохи. Неужели здесь можно что-то придумать? Позиакомьтесь с заданием № 38.

№ 6. Ботвинник — Симагин (Москва, 1955). И здесь у белых единственный шанс — отдать по коню за каждую из пешек.

83. Крf8 h6 84. Крge6 Крf5 85. Крg7 Крf6 86. Крh5 Крf7 87. Кd7 Крpg6 (заманчивое 87... Кd5 88. Кр:a4 Крpg6 опровергалось после 89. Кe5 Кр:h5 90. Крf7, выполняя программу — черные без пешек) **88. Крf4 Крf5 89. Крg2** (возвращение 89. Крh5 допускало 89... Кe2! 90. Кр:a4 Крf4 91. Крg7 Крpg6 92. Кe8 h5, и пешку не задержать) **89... h5 90. Крh4 Крpg5 91. Крf3 Крf4 92. Крh4 Крpg4 93. Крg6 Кd5!** (жертвуя пешку, черные стремятся оттеснить белых коней от пешки «h») **94. Кр:a4 Крf4 95. Крdf8 Крf5 96. К:f4 Кр:f4 97. Крg6 Крpg5 98. Кe5.**

Черным удалось разменять пару коней, и сейчас они выигрывали путем 98... Крf5 99. Крf3 Крg5 100. Крh4 Крpg4 101. Крg6 Крf3 102. Крpb4 Крpg5.

98... Кd2? 99. Крpb4 Крf5 100. Крpc3! (отличный ход, позволяющий приблизить короля к пешке; в случае размена коней получалась ничья) **100... Кe4 101. Крpd4 Крg5 102. Кd3 Крpg4 103. Кe5 Крf5 104. Кd3 Крpg4 105. Кe5 Крpg3 106. Крg6 Кe6 107. Крe3 Крf8 108. К:f8 h4 109. Кe6 h3 110. Крg5.** Ничья.

№ 7. Покоёвчик — Фогт (Слупск, 1982). У белых лишняя пешка, но начинают они слишком резво.

27. с4?

Возиикает явный разрыв между ушедшими вперед пешками и основными силами. Более надежным было 27. с3 или 27. b3 с дальнейшим маневром Кd1—b2—d3.

27... Крpd6 28. Крpc2 Крe5 29. Крpd3 Крg5 30. Крg3 Крpf4 31. Кe2 Крe5 32. Кec3 Кe6 (легко заметить, что у черных появилась серьезная контригра) **33. b4 Крf4 34. Крpc2 Крpd4** (а не подумать ли о победе?) **35. Крpb3 Крf6 36. b5 Крd3 37. ba ba** (о ничьей надо заботиться уже белым) **38. Крd5 К:e4 39. К1e3 Кec5 40. Крpc2 Кe5 41. Крf5 Кр:c4** (очень живописный строй) **42. Кс7 a5 43. Крd6 Крpd4 44. Крf5 Крe4 45. Крd6 Крpf3 46. Крd5 Кe4 47. Крb7 a4 48. Крb6 f5 49. К:a4 f4** (под прикрытием коней проходная пешка стала очень опасной) **50. Кас5 К:с5 51. К:с5 Крe3 52. Крb3 f3 53. Крd2 f2.**

Положение белых выглядит проигранным: в то время как их пешка стоит на первоначальном поле, пешка соперника достигла предпоследней горизонтали. И все же... Предлагаем вам самим разобраться в этом окончании, задание № 40.

№ 8. Смыслов — Местел (Копенгаген, 1980). Позиция выглядит совершенно равной, но у белых находятся силы, чтобы увеличить влиянне в центре.

27. f4! Кс6 28. Крf3 Крpf6 29. c3 h6 30. h3!

Суть тонкого хода в том, чтобы в случае 30... h5 31. h4 с помощью цугцванга вынудить соперника разменять центральную пешку.

30... ef 31. gf Крb8 32. Крh2 h5 33. Крf3 Ка6 34. h4 Кас5 35. Крd2 Крe7: (белые достигли бесспорных успехов, но аккуратное 35... Ка6 еще позволяло удерживать рубежи) **36. f5! gf 37. ef Крg7 38. Крpf4 Крpf6 39. К:с7 К:f5 40. Крd5 Крe6 41. К:b6 К:h4 42. Крbc4 Крpf6 43. К:a5 Крg6 44. Крe3 Кe5.**

Форсированная часть завершена. Достижение белых не только в лишней пешке, ио и в том, что их пешки могут самостоятельно продвигаться, взаимно поддерживая друг друга.

45. Крpd4 Кe6 46. Крpd5 Крf4 47. Крpd6 h4 48. Кс6 Крg4 49. a5 h3 50. Крf1 Крf2 51. с4 Кe4 52. Крpc7 Кe6 53. Крpb6 К6с5 54. b4.

После 54. a6 К:a6 55. Кр:a6 Кс5 и 56... К:b3 у черных появлялись шансы на ничью, в связи с возможностью отдать коня за последнюю пешку белых.

54... Кd2 55. Крh2 Кce4 56. Крpb5 Кс3 57. Крpc5 Крe6 58. b5 Кce4 59. Крpb4 Крpd6 60. a6 Крpc7 61. c5 Крb3 62. Крd8! Черные сдались.

№ 9. Горт — Виртензон (Биль, 1981). Позиционное преимущество белых заключается во владении большим пространством, есть удобные поля для вторжения коней, король при случае готов проникнуть в лагерь противника. В то же время черные вынуждены маневрировать на трех последних горизонталях.

36. Крd6 Крd8 37. Крf2 Крb8 38. Крfe4 Крd7 39. Крpg3! Крpg7 40. Крph3 Крph7.

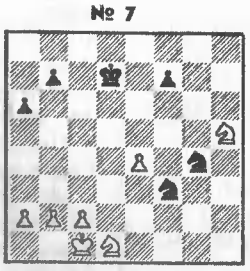
Единственный ход. Коней трогать нельзя, а отступление короля немедленно уступало белому королю поле g5.

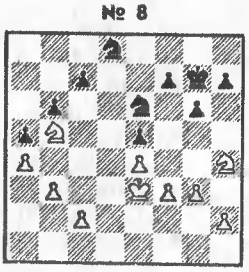
41. Крg5 Крpg7 42. Крph4 Крpf8.

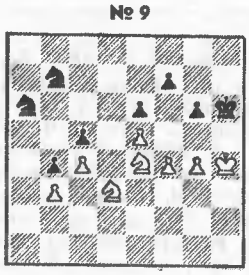
Вновь выбора нет. Конь d8 привязан к защите пешки f7, а 42... Крb8 43. Крge4 Крd7 44. Крpg5 привводило к позиции из партии.

43. Крge4 Крpg7 44. Крpg5 Кс6 45. Кe8 (интересный момент: не 45. Крb7 ввиду 45... Крd4! 46. Крb:c5 Крf3×) **45... Крpf8 46. Крf6! Крcb8** (после 46... К:f6 47. Кр:f6 Крd4 48. К:c5 черные теряли пешку) **47. Крph6!** (черным все тесиее и теснее, дела их безнадежны) **47... К:f6 48. ef Крd7 49. Крph7! e5 50. fe К:e5 51. g5 Кс6 52. К:с5 Крd4 53. Крph8! Кс6 54. Крd3 Крd4 55. c5.** Черные сдались.

№ 6


№ 7

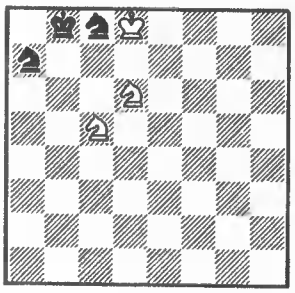

№ 8


№ 9

Ход белых

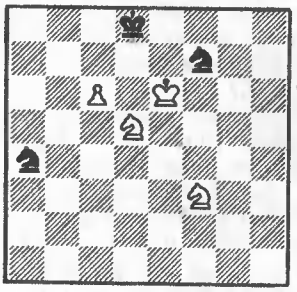
ЗАДАНИЯ

№ 37



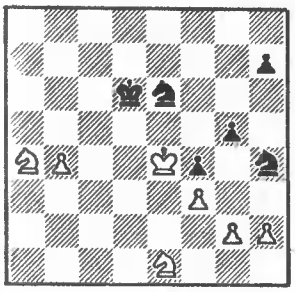
Ход белых

№ 38

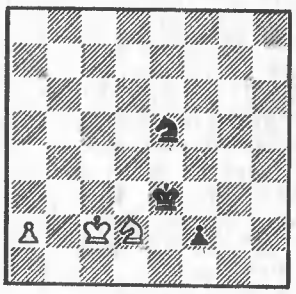


Ход черных

№ 39



№ 40



Ход белых

№ 37. Найдите форсированный выигрыш **(2 очка).**

№ 38. Могут ли спастись черные? **(3 очка).**

№ 39. Укажите плаи, ведущий к решающему преимуществу белых. Приведите варианты **(4 очка).**

№ 40. Позиция белых выглядит проигранной: их пешка стоит на первоначальном поле, тогда как пешка соперника достигла предпоследней горизонтали. И все же... Как, по-вашему, должна закончиться борьбв? Подкрепите ваши соображения коикретнымн вариантами **(5 очков).**

Решения следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала. На конверте обязательио указывать «Школа совершеиствования», журнал № ..., фамнлию (разборчиво).

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ

Журнал № 7

№ 25. Микенас — Бронштейн (Москва, 1965): **1... Л:a3!!** Блестящий удар, вызвавший иемедленную капитуляцию, поскольку ладью ничем нельзя взять, а угрозу мата можно отразить, лишь отдав ферзя.

№ 26. Ульман — Пец (Галле, 1984): **1. Ф:c8! C:c8 2. ed Ф:f3 3. Cg2.** Черные сдались, ибо после выиужденного 3... Ф:g2 4. Кр:g2 оии получали проигрышный эндшпиль.

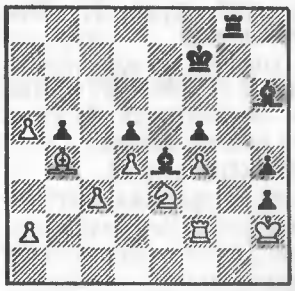
№ 27. Дндаревнч — Майлс (Биль, 1985): **1... C:h2 2. Кр:h2 Фh4 3. Крg1 Cf3!!** (отличный ход, блокирующий пешку «f», на 3... C:g2 последовало бы 4. f3) **4. Кd2** (4. Ce2 C:g2; 4. Лfe1 Лf6) **4... C:g2!** (теперь, когда вторая горизоиталь перекрыта, этот ход ведет к цели) **5. f3 Лf6!** (ошнбкой было бы 5... Фg3 из-за 6. Кe4!) **6. Кc4 Ch3!** Белые сдались.

№ 28. Шпигель — Салмон (США, 1984): **1. Kh6 Крh8 2. Kg5! Лe7** (иначе пункт f7 не защитить) **3. Лd8!** (завлекая ферзя под двойной удар) **3... Кbd7 4. Фe3!** Заключительный аккорд. Черные сдались, так как у них нет защиты от мата или больших материальных потерь: 4... Л:e3 5. Kgf7×; 4... Кd5 5. Ф:e7 К:e7 6. Kgf7×; 4... gh 5. Ф:e7.

Среди успешно справившихся с заданиями ***№ 25—28 В. Белюх*** *(Львов),* ***В. Воронин*** *(Тим Курской обл.),* ***Р. Донец*** *(Черновцы),* ***В. Дубровский*** *(Красноводск),* ***А. Ефименко*** *(Губаха Пермской обл.),* ***О. Красичков*** *(Ленинград),* ***А. Кузнецов*** *(Курск),* ***Н. Кукин*** *(Кинешма),* ***В. Мазирка*** *(Таганрог),* ***А. Муралев*** *(Чимкент),* ***С. Никольский*** *(Валдай Новгородской обл.),* ***М. Новоселов*** *(ст. Варениковская Краснодарского края),* ***М. Обатнин*** *(Киров),* ***И. Подрез*** *(Харьков),* ***В. Рубан*** *(с. Комсомольское Ново-Бугского р-на Николаевской обл.),* ***А. Рыбальченко*** *(Щебекино Белгородской обл.),* ***А. Сметанин*** *(Минск),* ***А. Ткач*** *(Жданов),* ***В. Шорин*** *(пос. Лебяжье Ленинградской обл.) и многие другие.*

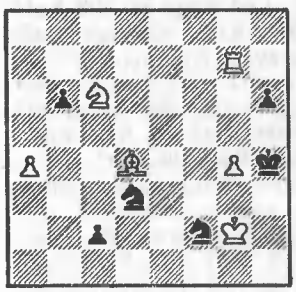
ПИСЬМА ЧИТАТЕЛЕЙ

В задании **№ 17** «Школы совершенствования» (журнал № 5) приведена позиция из партии Смородский — Романовский (Москва, 1927).



Партия закончилась так: 1... Лg3 2. a6 Л:e3 3. a7 Лe1 4. Кр:h3 C:f4 5. Лh2 Крg6 6. Кр:h4 Лe3 7. Ce7 Cg3 8. Крh3 Ce1×.

Одиако **Г. Южаков** (Змеиногорск Алтайского края) нашел интересную возможность спасения: 3. Cd6! Cg2 4. a4! (этюдный ход на тему перекрытия, после которого ничью дожны искать уже черные) 4... Лe1 5. Л:g2 hg 6. Кр:g2 Лa1! (единственный ход) 7. ab Лa5 8. b6 Л:a6 9. b7 Лb6 10. b8Ф Л:b8 11. C:b8 Крg6. Ничья.



А эта позиция возникла в партии Рагозин — Раузер (Ленинград, 1934/35). Приведена она в журнале № 6 (задание **№ 22**).

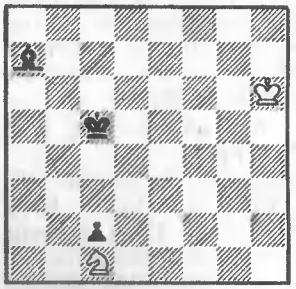
После 46... Kf4 47. Крh2 К:g4 48. Л:g4 Кр:g4 49. Ce3 Крf3 50. C:f4 Кр:f4 51. Кb4 c1К 52. Кd5 соперники согласились на ничью.

К тому же результату приводит и 46... К:g4, а также 46... Кe1 47. Крh2 Kf3 48. Крg2 Кe1. Попытка выиграть путем 48... Кd1, указаиная несколькими слушателями, приводит к обратному результату: 49. Cf6 Kg5 50. C:g5 hg 51. Крf3 с неизбежным матом.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Обманчивый эндшпиль

М. Хотяшев (Лиепая) прислал в редакцию следующее окончание:



Белые начинают и делают ничью

Авторское решение: **1. Крg5 Крc4 2. Крf4 Крc3 3. Крf3!** (3. Ка2 Крb2 4. Кb4 c1Ф; 3. Крe4 Cc5 4. Кd3 Ca3 5. Крe3 Ce7; 5. Kf4 Крd2 6. Кd3 Ce7 7. Крd4 Cd8 8. Крe4 Cb6) **3... Cc5 4. Крe4 Ca3 5. Кe2 Крd2 6. Кd4.**

Правилен ли этот анализ?

Ответы, см. журнал № 9

Атаковать, но как?

Смыслов — Штальберг (турнир претендентов, Цюрих, 1953): **20. Кe5! Фe7** (20... fe? 21. Фg5 Крh8 22. Фf6 Крg8 23. Лe4; 20... h6? 21. Фg3 Крh7 22. Кg6!) **21. Кg4 Лg8** (более трудная задача у белых после 21... Крh8, на что могло последовать 22. d5 cd — 22... К:c4 23. Фh6 Лg8 24. К:f6 Лg7 25. Лe4 — 23. Фh6 Кd7 24. Л:d5 Лg8 25. Л:d7 Л:d7 26. К:f6 и т. д.) **22. Кh6 Фc7** (грозило 23. Kf5, а на 22... К:c4 решало 23. Kf5 Крh8 24. Фh6) **23. К:g8,** и белые выиграли.

За кадром и в кадре

Нимцович — Рубинштейн (Земмеринг, 1926).

К победе вело **30. Л:f6! C:f6 31. C:f6 gf 32. Ф:h6 Фh7 33. Ф:f6 Лg7 34. Лg6! cb 35. cb Крg8 36. Лh6 Лf7 37. Фg5 Лg7 38. Фf4.**

Могут — **39... Фc2 40. Крe3!!! Cb6** (или 40... Фc1 41. Крe4! Фe1 42. Лe3! Фh4 43. Крd5! gh 44. Лh3, и белые выигрывают) **41. Крe4! Фe2 42. Лe3!!**

После очевидного 40. Cd2 Крg8 41. Лh7 Лf7 42. Лh8 Кр:h8 43. Ф:f7 Ca5 44. Фe8 Крh7 45. Фe3 Cc3 у черных реальные шансы на спасение.

ФЕСТИВАЛЬ ДЛЯ ВСЕХ

В сентябре начался Всесоюзный массовый шахматный фестиваль, посвященный 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции. Фестиваль проводится под эгидой Всесоюзного добровольного физкультурного общества профсоюзов (ВДФСО) и редакции газеты «Труд». Руководит фестивалем Всесоюзный шахматный клуб ВДФСО профсоюзов.

Наш корреспондент обратился с рядом вопросов о фестивале к заместителю председателя Шахматной федерации СССР, председателю организационно-массовой комиссии **В. ПРОСВЕТОВУ.**

— Виталий Игнатьевич, вы являетесь заместителем председателя оргкомитета фестиваля. Скажите, какие задачи ставит фестиваль?

— Главная цель фестиваля — приобщение к шахматам иовых и новых людей, создание для них возможностей регулярно заниматься шахматами в своем коллективе физкультуры, по месту жительства, в местах отдыха.

Сейчас в нашей стране есть благоприятные предпосылки для еще большего развития шахмат, вовлечения в их орбиту самых широких слоев населения. Ведь партия поставила задачу утверждения здорового образа жизни, организации интересного и разнообразного досуга населения, отказа от дурных привычек. А разве плохо проводить регулярно досуг за шахматной доской? Мы рассчитываем, что при соответствующей поддержке местных органов будут созданы иовые секции и шахматные клубы, активизируется работа уже имеющихся.

— Какова программа фестиваля?

— Пользуясь термнологией фигуристов, программу фестиваля можно разделить на произвольную и обязательную. В произвольную входят различные мероприятия: шахматные вечера, встречи с мастерами и гроссмейстерами, сеансы одновременной игры, конкурсы решения и составления задач и этюдов, шахматные викторины и т. д.

Нашему общественному активу предоставляются широкие возможности для проявления иницнативы и творческого поиска иовых форм и методов массовой работы. О наиболее интересном опыте, обо всем новом, что родится на фестивале, мы будем сообщать в печати, в газете «Труд» и, конечно, в вашем журнале.

Обязательная программа — это Всесоюзиый массовый турнир, который проводится в три этапа. Первый, самый массовый, уже начался и продлится по 30 ноября. В первом этапе мы приглашаем принять участие всех любителей шахмат. Организаторами этого этапа могут быть не только секции коллективов физкультуры, спортивных клубов, советы ВДФСО профсоюзов, но и ЖЭКи, ДЭЗы, дворцы и дома культуры, дома пионеров, культурно-спортнвные комплексы, парки, базы отдыха, санатории и дома отдыха. Важно, чтобы инициаторами соревнований первого этапа выступили также квалифицированные шахматисты второго и первого разрядов.

Во втором этапе смогут принять участие победители первого этапа, а также шахматисты второго разряда. Соревнования второго этапа пройдут в городах и районных центрах с 1 декабря 1987 г. по 31 января 1988 г. Третий этап, в котором к победителям второго этапа подключаются перворазрядники, пройдет с 1 февраля по 31 марта 1988 г. в республиканских, краевых и областных центрах. Точные даты проведения соревнований второго и третьего этапов определяются оргкомитетами и советами ВДФСО профсоюзов на местах.

— До сих пор фестивали такого широкого масштаба у нас в стране не проводились. Расскажите, что было положено в основу его организации.

— Потребовалось изучить опыт проведения массовых мероприятий в стране. А опыта накоплено немало. Многие, видимо, помнят Всероссийский массовый турнир, посвященный 100-летнему юбилею со дня рождения В. И. Ленина, организованный 20 лет назад ЦС ДСО «Труд» и газетой «Советская Россия». В 1982/83 г. состоялось другое крупное массовое мероприятие — Всесоюзный турнир ДСО профсоюзов, посвященный 65-летию Великого Октября и 60-летию образования СССР. Простую и доступную форму проведения массовых этапов того турнира мы и решили использовать теперь. На каждом из трех этапов нынешнего турнира будут образованы «восьмерки» — турниры из восьми человек, в которых игра пройдет по олимпийской системе и будет выявлен победитель. Победителям «восьмерок» третьего этапа будет присвоено звание «Лауреат фестиваля». Чтобы стать победителем одного этапа, достаточно успешно сыграть в своей «восьмерке» всего три партии, а чтобы стать лауреатом фестиваля. необходимо победить в девяти встречах. Такая простая форма проведения массового турнира позволнла в 1982/83 г. охватить, судя по отчетам, около двух с половиной миллионов человек. Мы, однако, понимаем, что проведением такого пусть массового, но разового меропрнятия, задачу привлечения «новичков» к регулярным занятиям вряд ли можно решить. «Вал» для отчета как самоцель нам не нужен. Именно поэтому мы учли успешный опыт Эстонской шахматной федерации по проведению фестивалей памяти П. Кереса.

— Будут ли награждаться победители фестиваля?

— Конечно. В соответствии с Положением за хорошую организацию и проведение фестиваля дипломами н вымпелами Всесоюзного совета ДФСО профсоюзов н редакции газеты «Труд» будут отмечены производственные коллективы, коллективы колхозов и совхозов, учебных заведений, учреждений, мест отдыха трудящихся, ДЭЗов и ЖЭКов, дворцов и домов культуры, домов пионеров, культурно-спортивных комплексов, спортивных и шахматных клубов, а также 100 лучших общественных организаторов и судей соревнованнй. Лауреатам фестиваля будут вручены дипломы и памятные значки.

Награждения будут осуществляться по представлениям соответствующих республиканских советов ВДФСО профсоюзов. Кроме того, победителей каждого этапа Всесоюзного массового турнира ожидают памятные подарки и грамоты

— И последний, сугубо практический вопрос. Допустим, кто-то хочет принять участие в первом этапе массового турнира. Что для этого нужио? Куда обращаться?

— Ответственность за проведение первого этапа массового турнира возложена на городские и районные советы ВДФСО профсоюзов, советы коллективов физкультуры и спортивных клубов. Однако хочу особо подчеркиуть, что для организации «восьмерок» необязательно ждать каких-либо указанний «сверху». Провести такой турнир в своем отделе, лабораторни, цехе, бригаде, а если вы находитесь на отдыхе,— в Доме отдыха, санатории и т. д. не сложно. Нужны только желание, доски с фигурами и еще семь, кроме вас, любителей шахмат. Шахматные часы на первом этапе не требуются.

По результатам турнира составляется протокол с указанием фамилий участников, который должен быть заверен в совете коллектива физкультуры или у администрации дома отдыха, где вы отдыхаете. Этот протокол будет служить основанием для включения победителя в соревнования второго этапа. Если вас постигла неудача в первом турнире — не огорчайтесь. Организуйте еще одну «восьмерку» и попробуйте свои силы еще раз — на первом этапе число попыток не ограничивается.

В свою очередь, хочется обратиться к читателям с такой просьбой: информацию о том, как проходит фестиваль у вас в городе, области, районе, ваши предложения и замечания по поводу организации фестиваля направляйте в адрес Всесоюзного шахматного клуба профсоюзов (121552, Москва, Крылатская, 10). Наиболее интересные сообщения будут опубликованы.

ТУРНИРЫ И МАТЧИ

РУСЕ (Болгария)
(V категория)

Мемориал К. Пискова: **А. Кременецкий** (СССР) — 10 очков из 14, **В. Луков** — 9, **А. Остроаский** (СССР) — 8, **А. Захаров** (СССР) и **П. Орлов** (Югославия) — по 7½, **П. Атанасов, П. Вотруба** (Чехословакия), **М. Гарков, А. Деев** (СССР), **А. Колев, Э. Моллов** и **М. Полчев** — по 6½, **И. Доиев** и **П. Ореа** — по 6, **В. Топалов** — 5½ очков.

А. Кременецкий второй раз выполнил норму балла международного мастера.

ПОРТОРОЖ—ЛЮБЛЯНА (Югославия)
(IX категория)

7-й мемориал М. Видмара: **У. Бёнш** (ГДР) и **И. Соколов** — по 9½ очков из 13, **И. Чом** (Венгрия) — 8, **Р. Вера** (Куба) и **Г. Диздар** — по 7½, **Су Цзунь** (КНР) — 6, **Л. Гостиса, В. Менцингер** и **Л. Псахис** (СССР) — по 5½, **К. Хулак** — 6, **А. Гросар** — 5½, **И. Елен** — 5, **Д. Полайжер** — 3½ и **Д. Сифрер** — 2½ очка.

И. Соколов второй раз выполнил норму балла международного гроссмейстера.

ЭГЕР (Венгрия)

В открытом чемпионате Венгрии, проходившем по швейцарской системе, участвовало 170 шахматистов из 20 стран (среди них 6 гроссмейстеров и 26 международных мастеров): **М. Гуревич** (СССР) — 10 очков из 11, **Л. Эспиг** (ГДР) — 8½, **У. Бёнш, П. Эндерс** (оба — ГДР), **М. Оршо, Н. Рашковский** (СССР), **Й. Хорват** — по 8, **Я. Бельчик** (Польша), **В. Охотник, Г. Пешина** (оба — СССР), **Я. Сабольчи, Э. Саланци, Ш. Фараго, Й. Хорват** и **Т. Хорват** — по 7½, **В. Малишаускас** и другие — по 7 очков и т. д.

МАРСЕЛЬ (Франция)
(X категория)

Р. Ваганян (СССР) — 7 очков из 9, **С. Кудрин** (США), **Я. Мурей** (Израиль) и **С. Огдештейн** (Норвегия) — по 6, **Б. Куатли** — 5, **М. Шариф** — 4, **К. Хулак** (Югославия) — 3½, **Ж. Мираллес** — 3, **А. Хайк** — 2½, **М. Тодорчеавич** (Монако) — 2 очка.

БЕЛА-ЦРКВА (Югославия)
(236 участников, швейцарская система)

О. Цвитан — 9 очков из 11, **Б. Абрамович, Н. Караклаич, Л. Псахис** (СССР) и **Р. Симич** — по 8½ очков и т. д.

ГАВАНА
(VI категория)

И. Ноанков (СССР) — 8 очков из 11, **Х. Диас** — 7½, **Р. Вера** — 6½, **Х. Армас** — 6, **Б. Моран** (Эквадор) и **Х. Вилела** — по 5½, **Х. Боуди, С. Гарсия** и **Л. Паред** — по 5, **В. Сарьего** и **Д. Эрнандес** (Мексика) — по 4½, **К. Хуарес** (Гватемала) — 3 очка.

ПОЛЯНИЦА-ЗДРУЙ (Польша)
(IX категория)

XXV мемориал А. Рубинштейна: **У. Бёнш** (ГДР) — 8 очков из 11, **А. Гринфельд** (Израиль) и **С. Долматов** (СССР) — по 7½, **Р. Кучиньский** — 7, **К. Торстейнс** (Исландия) — 6, **Г. Гарсия** (Куба) — 5½, **М. Попчев** (Болгария) — 5, **П. Стемпин** — 4½, **Р. Томашеаский** и **М. Хавелко** — по 4, **Е. Баны** и **Л. Спасов** (Болгария) — по 3½, **Д. Райна** (Венгрия) — 1 очко (выбыл после 5-го тура).

ПЕРНИК (Болгария)
(IV категория)

В. Гуревич (СССР) — 9½ очков из 13, **М. Попчеа** — 9, **Э. Моллоа** и **Р. Томашевский** (Польша) — по 8½, **В. Антонов, С. Вратошич** (Югославия) и **И. Златилоа** — по 8, **Д. Лалев** — 7½, **Д. Перович** (Югославия) и **А. Фауланд** (Австрия) — по 6½, **М. Тошич** (Югославия) — 5½ и т. д.

ОТБОРОЧНЫЕ ТУРНИРЫ 55-го ЧЕМПИОНАТА СССР

Норильск

А. Выжманаанн (Москва), **Б. Гельфанд** (Минск), **К. Лернер** (Одесса) и **И. Смирин** (Белоруссия) — по 7, **Л. Юдасин** (Ленинград), **Г. Тимощенко** (Новосибирск), **В. Малишаускас** (Вильнюс), **Г. Кайданов** (Московская обл.), **А. Хузман** (Житомир), **Л. Олль** (Таллин), **М. Красенкоа** (Батуми), **А. Шиейдер** (Харьков), **А. Шабалов** (Рига) и **В. Москаленко** (Одесса) — по 6½, **Ю. Пискоа** (Москва) — 6, **В. Епишин** (Ленинград) и **И. Наумкин** (Москва) — по 5½, **С. Калиничеа** (Белоруссия), **К. Кийк** (Таллин), **Д. Комаров** (Ленинград), **Г. Кузьмин** (Ворошиловград), **В. Рубан** (Новосибирск), **В. Саакон** (Харьков), **М. Сорокин** (Московская обл.) и **Р. Холмоа** (Московская обл.) — по 5, **Г. Пешина** (Вильнюс), **С. Смагин** (Москва), **А. Хасин** (Новосибирск) и **Б. Шпильккер** (Московская обл.) — по 4½, **И. Вайнерман** (Житомир) и **Е. Свешникоа** (Челябинск) — по 4, **В. Михайлов** (Душанбе) — 0 очков.

Павлодар

В. Логинов (Ташкент) — 8 очков, **А. Дреев** (Московская обл.) и **Г. Зайчик** (Тбилиси) — по 7, **Ю. Дохоян** (Москва), **А. Ермолинский** (Ленинград), **И. Новиков** (Харьков) и **А. Панченко** (Челябинск) — по 6½, **Е. Пигусов** (Кемерово), **Л. Джанджгава** (Тбилиси), **В. Карпман** (Харьков), **Е. Владимиров** (Алма-Ата), **С. Горелов** (Москва), **Э. Кеньгис** (Рига), **В. Чехов** (Московская обл.) — по 6, **А. Анастасян** (Ереван), **Э. Магеррамов** (Баку) и **А. Ненашев** (Ташкент) — по 5½, **А. Иванов** (Клайпеда), **Г. Камский** (Ленинград), **Э. Молдобаев** (Фрунзе), **В. Насыбуллин** (Целиноград) и **Б. Неведничий** (Кишинев) — по 5, **С. Макарычев** (Москва), **Ф. Сиденф-Заде** (Баку), **М. Улыбин** (Свердловск) и **С. Яновский** (Москва) — по 4½, **Е. Глейзеров** (Брянск) и **А. Лукин** (Ленинград) — по 4, **О. Аннагельдиев** (Ашхабад) — 3½, **А. Михальчишин** (Львов) — 3½ (выбыл после 7-го тура), **А. Петросян** (Ереван) — 1½ очка (выбыл после 5-го тура).

По восемь участников из каждого турнира получили право играть в первой лиге.

Сицилианская защита B76

П. ПОПОВИЧ — Д. САКС

Межзональный турнир
Суботица, 1987

Примечания
С. Веселовского

Познакомившись с партией, в которой Сакс потерпел единственное поражение в турнире, можно убедиться, что и в ней венгерский гроссмейстер был близок к успеху.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. 0—0—0.

В модном построении 9. Cc4 Cd7 10. h4 Лc8 11. Cb3 h5 12. 0—0—0 Ke5 акции черных сегодня котируются достаточно высоко. Отдельные варианты этой схемы разработаны чуть ли не до тридцатого хода, и не все шахматисты любят состязаться в знании форсированных теоретических продолжений.

9... d5! 10. ed K:d5 11. K:c6 bc 12. Cd4.

До сих пор встречаются попытки немедленно опровергнуть гамбитную игру противника путем 12. K:d5 cd 13. Ф:d5, например, 13... Фc7 14. Фc5 Фb7 15. b3 Cf5 16. Cd3 Лac8 17. Фa5 Лc3! 18. C:f5 Л:e3, но слабость черных полей в лагере белых является вполне достаточной компенсацией за пешку (Смирин — Басин, Минск, 1985).

12... e5 13. Cc5 Ce6.

Одно время казалось, что все проблемы решает 13... Лe8, но в партии ван дер Виль — Сосонко (Вейк-ан-Зее, 1986) после 14. K:d5 cd 15. Ф:d5 (15. Cb5 Ce6 или 15... d4) 15... Ф:d5 16. Л:d5 Ce6 17. Лd6 (17. Лd3!?) 17... C:a2 18. b4! a5 19. Cb5 Лec8 20. Cd7 Лd8? (ван дер Виль рекомендует 20... Лc7) 21. Cc6 Л:d6 22. C:d6 Лd8 23. Ce7 Лb8 24. b5 перевес белых принял реальные очертания.

14. Ke4.

И здесь погоня за материальными приобретениями не приводит ни к чему хорошему: 14. C:f8?! Ф:f8 15. K:d5 cd 16. Фa5 Лb8 17. Лd3 d4 18. Лa3 e4 19. fe d3 20. Л:d3 (или 20. c3 d2 21. Kp:d2 Л:b2 22. Kpc1 Фb8) 20... C:b2 21. Kpd1 Cf6 22. Kpe1 Фh6, и за качество у черных сильнейшая атака (Марьясин — И. Ботвинник, Минск, 1984).

14... Лb8.

Сейчас этот ход делается почти автоматически, точно так же, как раньше автоматически делался ход 14...

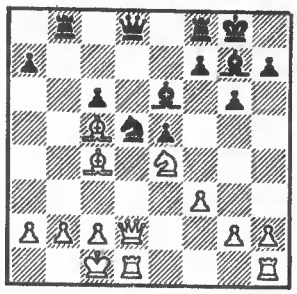
Ле8. Конечно, очень заманчиво, не тратя темп на отступление 14... Ле8, немедленно занять открытую линию и приступить к атаке на короля. Все же, думается, и в варианте 14... Ле8 15. h4 h6 16. g4 черные еще не сказали последнего слова. Например:

1) 16... Kf4 17. Фc3 Cd5 18. h5 g5 19. Ca6 Фc7 20. Фa3 Ke6!? 21. Cd6 Фb6 22. c4 C:e4 23. c5 (23. fe Cf8) 23... Ф:a6! 24. Ф:a6 C:f3. Возникла позицня, трудно поддающаяся оценке (Псахис — Веселовский, Баку, 1978)

2) 16... Фc7 (эластичнее, чем 16... Kf4) 17. g5 h5 18. Cc4 Лad8 19. Фe1 Kf4 20. Фc3 Лd5 21. Cd6 Фb6 22. Kpb1 Лd4 с хорошей контригрой (Паолози — Кир. Георгиев, Вейк-ан-Зее, 1984) или 17. h5 g5 18. Cc4 Лed8 19. Фf2 a5 20. Лd3 a4 21. Лhd1 Лab8 22. c3 Фa5 23. Ca3 Ле8 24. Фf1 Фb6, и в связи с угрозами 25... Ke3, 25... Cf8 и 25... Kb4 черные перехватили инициативу (Сигурьёнссон — Местел, XXVI Олимпиада).

15. Cc4.

Основные дискуссии ведутся вокруг продолжения 15. c4 (см. партию Косенков — Несис, по переписке, 1983—85 — журнал № 10, 1986).



15... Ле8.

В партии Сигурьёнссон — Кудрин (Гаусдал, 1983), где впервые был применен ход слоном, после 15... Kph8 (плохо 15... f5 из-за 16. Kg5 e4 17. Cb3 e3 18. C:e3 f4 19. K:e6 fe 20. Ф:e3 K:e3 21. Л:d8 с выигрышем) 16. h4 f5 17. Kg5 Cg8 18. h5 Cf6?! 19. K:h7 белые получили сильнейшую атаку. Несмотря на столь благоприятное для них развитие событий, вариант с 15. Cc4 особой популярности не приобрел.

16. h4 a5.

Неточность. Заслуживает внимания 16... h6, не опасаясь взятия на a7.

17. Cb3.

Белые упускают шанс завязать выгодные для себя осложнения ходом 17. h5! После 17... f5 18. Kg5 возникали следующие варианты:

18... e4 19. c3 Л:b2 (или 19... e3 20. C:e3 f4 21. C:f4, а на 19... Ch6 есть ответ 20. f4) 20. Kp:b2, и атака черных не стоит ладьи (20... Фb8 21. Kpc2 C:c3 22. Лb1 Фg3 23. Лh3 и т. д.);

18... Ch6 19. f4 K:f4 (при 19... ef 20. K:e6 Л:e6 21. hg Л:g6 22. Л:h6! Л:h6 23. Ф:f4 у белых за качество очень сильная атака — 23... Лg6 24. Фe5) 20. Ф:d8 Лb:d8 21. Л:d8 Л:d8 22. K:e6 K:e6 23. Kpb1 Kpf7 24. hg hg 25. Cb6! Лb8 (25... Лd2 26. b4! и 27. ba) 26. C:a5, и перевес белых в эндшпиле не вызывает сомнений. Лучше 19... C:g5 20. fg Kf4, хотя и здесь после 21. C:e6 K:e6 22. Cd6 Лb7 (22... Лb5 23. c4) 23. hg hg 24. Фc3 Ф:g5 25. Kpb1 за пешку у белых серьезная инициатива.

17... h6 18. g4 Лa8.

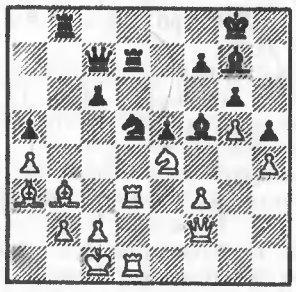
Признавая, что игра по линии «b» зашла в тупик. Интересно сравнить это положение с позицией из приведенной выше партии Сигурьёссон — Местел: черные пытаются осуществить план Местела с продвижением a5—a4, но время, потерянное на маневры Лa8—b8—a8, не позволяет им это сделать.

19. a4! Фc7 20. g5.

Свои плюсы для белых имеет и пешечная структура, возникающая после 20. h5 g5.

20... h5 21. Фf2 Лed8 22. Лd3 (точнее 22. Лd2) **22... Лab8 23. Лhd1 Лd7 24. Ca3 Cf5.**

Тактическим путем отражая угрозу 25. Kc5, на что последует 25... C:d3 26. K:d7 (26. Л:d3 Фa7) 26... C:c2 27. K:b8 C:b3 28. Ka6 Фc8.



В стратегическом плане позиция белых явно предпочтительней, так как у черных нет никакой компенсации за многочисленные слабости ферзевого фланга.

25. C:d5?!

Возможно было 25. Лd2, сохраняя все выгоды положения. Однако Попович решил, что пришло время трансформировать свой позиционный перевес в более осязаемый материальный. Но при этом, как часто бывает, черные получают контригру, о которой ходом раньше могли только мечтать.

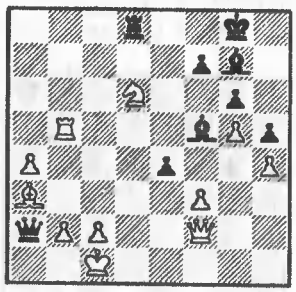
25... cd 26. Л:d5 Л:d5 27. Л:d5 Фc4! 28. Л:a5.

Теперь ферзь попадает на a2, и белый король начинает чувствовать себя крайне неуютно. В случае 28. Kc3 инициативу черных поддерживало 28... e4 29. fe (29. Лc5 Фd4) 29... C:c3 30. bc (30. Лc5 Ф:e4 и 31... Фh1) 30... Фa2!

28... Фa2 (с неприятными угрозами 28... Cf8 и 28... Лd8) **29. Kd6?**

Ставит белых на грань поражения. Конь e4 выключал из игры обоих черных слонов, и уводить его не следовало. Необходимо было во что бы то ни стало перекрыть линию «d» ладьей и с этой целью продолжать 29. Лa6! После 29... Cf8 (если 29... Фc4, то 30. Лd6 C:e4 31. fe Ф:e4 32. Лd7) 30. C:f8 Ф:b2 (плохо 30... Л:b2 из-за 31. Фc5) 31. Kpd2 Л:f8 32. Фc5 возникала позиция, в которой, несмотря на открытое положение неприятельского короля, Саксу пришлось бы бороться за ничью.

29... e4! (теперь активность черных фигур достигает своего апогея) **30. Лb5 Лd8.**



31. fe.

Этот ход мог привести к немедленному проигрышу, но указать удовлетворительную защиту уже вряд ли возможно: белых губит необеспеченное положение короля. Например, после 31. Лb3 ef 32. Ф:f3 Cg4 33. Ф:f7 Kph7 атака черных в связи с угрозами 34... Фa1 и 34... Лf8 развивалась бы сама собой.

Упорнее было 31. Фb6 Лd7! (31... Kph7 32. Л:f5 gf 33. Ф:d8 e3 34. c3 или 34. c4) 32. fe (грозило 32... ef и 32... Cc3). Здесь у черных несколько заманчивых продолжений, и лучшее из них — 32... C:e4!, после чего белым так и не удается наладить взаимодействие фигур, например: 33. Фe3 Фa1 34. Kpd2 Фh1! 35. Фf2 Cf3 36. Фe1 Фg2 37. Kpc1 Ле7! 38. Ф:e7 Фf1 39. Kpd2 Фd1 40. Kpe3 Cd4 41. Kpf4 Cd5! с матом. Конечно, этот вариант необязателен, но он хорошо иллюстрирует атакующие возможности черных.

31... C:e4?

Цейтнот? После 31... Cc3!! (с угрозой 32... Фa1×) 32. bc Ф:a3 Сакс оставался с лишней фигурой.

32. Лb3 Фa1.

Неплохо было 32... Лd7: в случае 33. Фe3 Фa1 34. Kpd2 Фh1 35. Фh3 есть ход 35... Фg1, так как 36. Ф:d7 Фf2 ведет к вечному шаху.

33. Kpd2 Фb1 (на 33... Лd7 уже сильно 34. Фe1) **34. Ф:f7 Kph8?**

Решающая ошибка. Еще и здесь, продолжая 34... Kph7, черные имели неплохие шансы на ничью; на 35. Фc7 или 35. Фc4 есть ответ 35... Фh1.

35. Фc7 (угрожая забрать ладью с шахом, и это губит черных) **35... Лd7 36. Фc4.**

Можно было просто забрать ладью, но Попович создал двойную угрозу: явную — слону и скрытую — королю. Сакс защищается от первой, но не замечает второй, и партия кончается редким для гроссмейстерских поединков финалом.

36... Фh1 37. Лb8 Kph7 38. Фg8×.

Защита Алехина B05

А. КРЕМЕНЕЦКИЙ

А. КОЛЕВ

Русе, 1987

Примечания А. Кременецкого

Партия игралась в предпоследнем туре, когда от нормы международного мастера меня отделяло лишь пол-очка. Тщательная подготовка к важному поединку позволила преподнести сопернику небольшой дебютный сюрприз.

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6.

0—0 Ce7 7. c4 Kb6 8. h3 Ch5 9. Kc3 0—0 10. Ce3.

Несколькими турами раньше в партии Гарков — Колев встретилось 10. b3, но это не дало белым перевеса.

10... d5 11. cd!?

Основное продолжение в этой современной табии — 11. c5, что ведет к сложной, обоюдоострой борьбе. Однако, помня о своей задачеминимум, я решил сыграть попроще, тем более, что обнаружил в карманной «Малой дебютной энциклопедии» Э. Гуфельда (Киев, 1986) одну любопытную рекомендацию.

11... K:d5.

Позиция после 11... ed 12. Ke1 C:e2 13. Ф:e2 оценивается Гуфельдом как чуть лучшая для белых, хотя на практике черным удавалось уравнять шансы и после 13... Kc6 14. Kd3 Фd7 15. Лad1 Kd8 16. f4 f5, и после 13... c6 14. f4 f5 15. g4 Фd7 16. Kph2 Ka6.

12. Фb3 Kb6.

Все это неодиократно встречалось и считается вполне приемлемым для черных. Например: 13. a4 a5 14. Лfd1 c6! 15. d5 K:d5 16. Ф:b7 Kd7 17. g4 Cg6 18. Ф:c6 Лc8 19. Фb5 Лb8 20. Фc6 Лc8 с ничьей (Пршибл — Палатник, Градец-Кралове, 1981).

13. d5!

Ружье, заряженное дома, выстрелило! Прорыв в центре явно застал моего соперника врасплох. Надо отметить, что хода 13. d5! нет ни в «Югославской энциклопедии», ни в новейшей монографии В. Багирова «Защита Алехина» (М., ФиС, 1987).

13... ed.

В случае 13... K:d5 14. Лfd1 c6 (в пользу белых и 14... K:c3 15. Л:d8 K:e2 16. Kpf1 Л:d8 17. Kp:e2) 15. Ф:b7 Kd7 16. g4 Cg6 17. Ф:c6 Лc8 18. Фa4 у черных не видно компенсации за пешку.

14. C:b6 ab 15. K:d5 Cc5 16. Лad1 Фc8.

Здесь Колев предложил ничью, справедливо рассудив, что партнер не станет рисковать. Но... увлеченный борьбой, я решил, что могу побороться за выигрыш без особого риска.

17. Kf4.

Стремясь использовать перевес в развитии и пространстве, белые спешат форсировать события. Заслуживал внимания и спокойный план наращивания позиционного давления — 17. a3 Kc6 18. Фc3 Лe8 19. Лfe1.

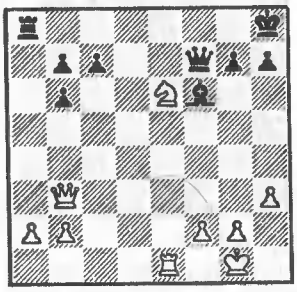
17... C:f3 18. C:f3 Kc6 (на 18... Фf5 последовало бы 19. Kd3) **19. e6.**

Вскоре мне показалось, что здесь я упустил львиную долю преимущества, не сыграв предварительно 19. Cg4 и лишь на 19... Фe8 — 20. e6. Однако в совместном анализе после партии мы обнаружили вариант 20... Kd4 21. Л:d4 C:d4 22. ef Л:f7 23. Ke6 Фa4! Продолжив его — 24. Фd5 Cf6 25. Kg5 C:g5 26. Ce6 Cf6, приходим к равной позиции.

19... Kd4 20. Л:d4 C:d4 21. ef Л:f7 22. Cg4 Фd8 23. Ce6 (ничего не обещало 23. Ke6 ввиду 23... Фf6 24. K:d4 Ф:d4 25. Ce6 Лaf8) **23... Фf6 24. C:f7 Ф:f7 25. Ke6 Cf6 26. Лe1.**

Надежда белых — создать угрозы на королевском фланге, используя сильную позицию коня на e6.

26... Kph8? (правильно 26... h6!).



27. Лe3?

Редкий случай взаимной шахматной слепоты. Оба партнера упустили из виду эффектное 27. Kd8!! с последующим 27... Ф:b3 28. Лe8 Фg8 29. Kf7× или 27... Фf8 28. Лe8! Ф:e8 29. Kf7 Kpg8 30. Kd6 с решающим материальным перевесом. Теперь же у черных нет серьезных проблем.

27... h6 28. g3 c6 29. a4 Лa5?!

Трудно упрекнуть черных за попытку создать активную контригру — борьба есть борьба. Но при желании они путем 29... Лe8 могли форсировать переход в приблизительно равный ферзевый эндшпиль, возникающий после 30. h4 C:b2 31. Ф:b2 Л:e6 32. Л:e6 Ф:e6 33. Ф:b6.

30. Фd1!

Защищаясь от угрозы 30... b5! и пользуясь тем, что невозможно 30... C:b2 (из-за 31. Фd8 Kph7 32. Kf8), белые осуществляют удобную перегруппировку сил.

30... Лd5 31. Фe2 Фg6.

Колев начинает атаку на неприятельского короля по первой горизонтали, но при этом собственного короля бросает на произвол судьбы.

32. Kf4 Фb1 33. Kpg2 Лd1 34. h4 (укрепляя будущую королевскую резиденцию на f3) **34... Kph7 35. Лe8 Лg1 36. Kpf3.**

Атака черных зашла в тупик. Хотя они загнали белого короля на f3, но реальных угроз создать не удалось. К тому же угрожает 37. Фc4.

36... g5!? (последний шанс — осложнить ситуацию в цейтноте соперника) **37. Лe7.**

Заманчивое, но не самое четкое продолжение: 37. Фc4! Фd1 38. Ke2 вынуждало немедленную капитуляцию.

37... Kph8.

Единственное. При 37... C:e7 белые давали мат: 38. Ф:e7 Kpg8 39. Фe8 Kpg7 (или 39... Kph7 40. Фf7 Kph8 41. Kg6×) 40. Kh5 Kph7 41. Фf7 Kph8 42. Фg7×.

38. Лe8 Kph7 39. Лe7 Kph8 40. Л:b7.

В сильном цейтноте я чуть было не сыграл 40. Лd7? (не хотелось допускать размен ферзей после 40... Фd1), намереваясь на 40... Лe1 ответить 41. Kg6 Ф:g6 42. Ф:e1. И только в последнее мгновение заметил «дыру»: после прозаического 42... Фf5 черные остаются без фигуры.

40... Фd1 41. Лb8 (проще было 41. Ф:d1 Л:d1 42. Kg6 Kpg8 43. Л:b6) **41... Kph7 42. Лb7 Kpg8 43. Лb8 Kpf7 44. Лb7 Kpg8 45. Ф:d1 Л:d1.**

Здесь партия была отложена. На анализ было довольно мало времени (доигрывание начиналось через час), но удалось быстро найти четкий план выигрыша.

46. hg hg 47. Ke2!

Основное звено плана. Конь переводится на e4, после чего позиция черных становится безнадежной. Тактическое обоснование хода 47. Ke2 в том, что нельзя 47... Лd2 из-за 48. Л:b6 g4 49. Kpe3 Cg5 50. f4! ef 51. Kp:f3.

47... Лd3 48. Kpg4 Лd2 49. Kc3 Л:b2 50. Ke4 Cd4 51. Kp:g5 b5 52. Лd7 c5 53. ab Л:b5 54. f4 c4 55. f5 Ce5 56. Kpg6 Лb8 57. Лe7. Черные сдались.

Принятый ферзевый гамбит
D21

А. ВЫЖМАНАВИН

Г. КАЙДАНОВ

Всесоюзный отборочный турнир
Норильск, 1987

Примечания
А. Выжманавина

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 c5 4. e3.

Скромное продолжение, сильнее 4. d5. Но я решил не ввязываться в теоретический спор, не без оснований опасаясь домашией заготовки.

4... cd 5. C:c4 Фc7!

После этого хода ясно, что о перевесе белых не может быть и речи. Нападая на слона, черные заставляют соперника занять ферзем неудачную позицию.

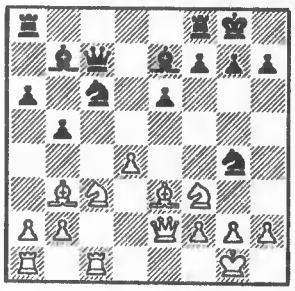
6. Фb3 e6 7. ed Kc6 8. Kc3 a6 9. Фd1.

Неприятиая необходимость. Через несколько ходов возникает теоретическая позиция с лишним темпом у черных.

9... Kf6 10. 0—0 Ce7 11. Cg5 (как вскоре выяснится, точнее 11. Фe2 и 12. Лd1 с равенством) **11... 0—0 12. Фe2 Kg4!** (неожиданно нависла смертельная угроза 13... K:d4!; ответ белых вынужден) **13. Ce3 b5 14. Cb3 Cb7.**

Снова угрожает 15... K:d4 (и Cb7:f3). Пришлось найти единственный ход, сохраняющий примерное равновесие.

15. Лfc1.



15... Кe3?

Развязывая белым руки. Ничего не давало 15... Кd4? ввиду 16. Сd4 Сf3 17. Ф:f3 Ф:h2 18. Крf1, но во время партии мне не нравилось 15... Ка5!, например, 16. К:b5? С:f3 17. Ф:f3 Ф:h2 18. Крf1 К:e3 и 19... ab с выигрышем или 16. d5 К:b3 17. ab Фb8! с дальнейшим b5—b4 и Сb7:d5. Поэтому я сыграл бы 16. Кd5 и после 16... Фd8 17. К:e7 Ф:e7 боролся бы за уравнение.

16. fe Фb6 17. Кe4 Ка5 18. Кc5.

Пассивно 18. Сc2 из-за 18... Лас8 19. Сd3 Кc4. Не надо бояться размена слона — взамен белые получают сильный опорный пункт c5 и давление по открытым линиям.

18... Лfc8 19. Кe5 К:b3 20. ab С:c5 21. Кd7! Фd6 22. К:c5 Сd5 23. b4 e5!?

Лучший шанс, иначе белые укрепили бы центр ходом 24. Фf2, а потом сдвоились бы по линии «а», и черным вряд ли удалось бы решить проблему защиты пешки a6.

24. Лd1 Лe8 25. Фg4 (на 25. Фd2 находилось сильное возражение 25... Фg6 26. de Сc6 с контригрой) **25... Фh6.**

И снова лучший шанс, основанный на тактическом нюансе. Если 25... Сe6, то 26. Фg3; или 25... Фc6 26. e4 и d4—d5!

26. e4 Сc4!

Непредусмотренный ответ. Я рассчитывал только на 26... Сe6 27. К:e6 Л:e6 28. d5!, а сейчас организовать защищенную проходиую пешку не удается: 27. d5 Фe3 28. Крh1 Сe2 29. Лe1 Ф:c5 30. Ф:e2 Ф:b4, и неясно, есть ли у белых достаточная компенсация за пешку.

27. Фf3 ed 28. b3 Сe6 29. Л:d4 Фg5 30. Фg3! (приглашая соперника в невыгодный для него эндшпиль) **30... Фf6 31. e5 Фg6.**

Делать нечего: вариант 31... Фe7 32. Лd6 Сc8 33. h3, разумеется, не устраивает черных.

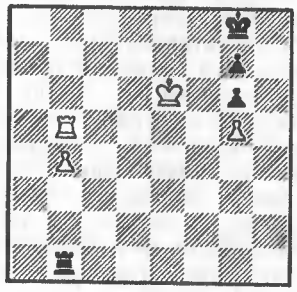
32. Ф:g6 hg 33. Крf2 Сc8 34. Лd5 Ла7 35. Крe3 f6 36. Крd4 Лае7 37. Лe1 Cb7?!

Может быть, стоило поддержать напряжение борьбы ходом 37... Крf7, так как получающийся четырехладейный эндшпиль явно в пользу белых.

38. К:b7 Л:b7 39. Лd6 Крf7 40. Крd5! (неясно заманчивое 40. e6 Крe7 41. Л:a6 ввиду 41... Лc7 с угрозой Лe8—d8) **40... Л:e5 41. Л:e5 fe 42. Л:a6 Лd7.**

После 42... Лe7 43. Крe4 (с намерением Лa6—b6) черные все равно вынуждены были бы пожертвовать пешку ходом 43... Лd7.

43. Кр:e5 Лd2 44. Лa7 Крg8 45. g4 Л:h2 46. Лb7 Лb2 47. Л:b5 Л:b3 48. g5 Лb1 49. Крe6 (хитрый ход, смысл которого черные не разгадали).



49... Крh7?

Ошибка. Правильное 49... Лb2 еще сохраняло шансы на ничью.

50. Крd5 Крg8 51. Крc4 Лe1 52. Крd4 Лd1 (грозило 53. Лe5, отрезая черного короля) **53. Крc3 Лe1 54. Лc5 Крf7 55. b5 Крe6 56. Крb4** (дальнейшее просто) **56... Ла1 57. b6 Крd6 58. Лc3 Лb1 59. Крa5 Ла1 60. Крb5 Лb1 61. Крa6 Ла1 62. Крb7 Ла5 63. Лc6 Крe7 64. Л:g6 Крf7 65. Лc6 Л:g5 66. Крc7.** Черные сдались.

Дебют ферзевой пешки A46

Н. АНДРИАНОВ

В. ГАГАРИН

Открытое первенство Амурской области

Благовещенск, 1987

Примечания Н. Андрианова

1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. g3 b5 4. Cg2 Cb7 5. 0—0 c5 6. Cg5 (план, связанный с 6. c3, обещает меньше) **6... Фb6.**

Более осторожное 6... Сe7 7. dc С:c5 ведет к перевесу белых — 8. Кc3 a6 9. e4! h6 10. С:f6 (Романишин — Майлс, межзональный турнир, Рига, 1979) или 8. Фd3 b4 9. С:f6 gf 10. Кbd2 (Гавриков — Гуревич, 52-й чемпионат СССР, 1-я лига, Свердловск). Самым точным считается 6... cd 7. К:d4 С:g2 8. Кр:g2 Фb6! (но не 8... a6 9. С:f6!? Ф:f6 10. Фd3 Сe7 11. Кd2 0—0 12. f4! с инициативой, Кураица — Портиш, Индонезия, 1983) 9. С:f6 gf 10. Фd3 Кc6! 11. c3 b4 12. К:c6 Ф:c6 (Вера — Цебало, Рим, 1985). Здесь вместо случившегося в партии 13. Крg1?! h5! Р. Вера предлагает 13. Фf3! Ф:f3 14. Кр:f3 Лc8 15. a3 с несколько лучшим эндшпилем.

7. С:f6.

Как ни странно, вполне возможно, что этот естественный ход — новинка. Другие пути — 7. a4 (Ларсен — Любоевич, Манила, 1974) и 7. c3 (свежий пример — эффектно выигранная белыми партия Кайданов — Юдасин, 54-й чемпионат СССР, 1-я лига, Куйбышев).

7... gf 8. a4 (заслуживает внимания и 8. dc!? С:c5 9. Кbd2) **8... b4.**

В случае 8... ba?! или 8... a6 9. ab ab 10. Л:a8 С:a8 11. Кc3 черные сильно отстают в развитии.

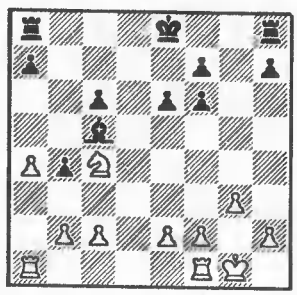
9. Кbd2 (интересно предварительное 9. a5!?) **9... cd 10. Кc4 Фc5** (плохо 10... Фc7 11. Ф:d4) **11. Ф:d4 С:f3?**

Форсированно ведет к безрадостному эндшпилю. Необходимо было 11... Ф:d4 12. К:d4 С:g2 13. Кр:g2 d5 14. Ка5 Сc5 15. Лfd1 с обоюдными шансами в сложном окончании.

12. Ф:c5 С:c5 13. С:f3 Кc6.

Вынужденно, так как на 13... d5 последовало бы 14. e4! dc 15. e5 fe 16. С:a8, и у черных нет компенсации за качество.

14. С:c6! (обходя ловушку 14. Ка5? К:a5 15. С:a8 d5, и белый слон пойман) **14... dc.**



Возникший эндшпиль может служить неплохим учебным примером. Преимущество белых заключается в лучшей пешечной структуре, вследствие чего их конь намного сильнее слона, который скоро окажется скованным защитой пешечных слабостей. В дальнейшей игре белые руководствуются двумя основными для таких окончаний принципами: 1) «не спешить» и 2) «мыслить схемами». Первый этап плана — сдвоение ладей по линии «d».

15. Лad1 Крe7 (15... Лd8? 16. Ка5) **16. Лd3** (преждевременно 16. Ка5 из-за 16... Лhc8 17. Лd3 Сb6 18. Кc4 Лd8) **16... Лhd8.**

Слишком пассивно 16... Лас8 17. Лfd1 Лc7. Теперь же на 17. Лfd1 черные готовы ответить 17... Лd5, но...

17. Ка5 Л:d3.

Важный момент. Ясно, что после этого размена трудности черных возрастут, но выбор небогатый: 17... Лd6 (17... Лас8? 18. Л:d8) 18. Л:d6 С:d6 19. К:c6 Крd7 20. Ка5! (20. Кd4 Лc8 с контригрой) 20... Лc8 21. Лc1 Лc5 (21... Сe5 22. b3 Сb2 23. Лd1 и 24. Кc4) 22. Кb7 (или 22. Кb3 Лd5 23. Крf1) 22... Лd5 23. К:d6 Кр:d6 24. Крf1, и белые должны реализовать лишнюю пешку.

18. cd Крd7 19. Лc1 Cd4 (слабее 19... Сb6 из-за 20. Кb3 с дальнейшим Лc4—h4) **20. Лc2 Лc8 21. e3 Cb6?!** (упорнее 21... Сe5, не пропуская ладью на h4) **22. Кb3 e5 23. Лc4 a5** (маленькое достижение — еще одна пешка на черном поле) **24. Лh4 Крe6 25. Крf1!**

«Не спешить!» Бесхитростное 25. Л:h7 после 25... Лd8 26. Кc1 e4 27. d4 c5 28. dc С:c5 29. Кb3 Сb6 давало черным контригру.

25... Лh8 26. Крe2 f5 27. Лh6 f6 28. Лh5! (сковывая короля защитой пешки f5) **28... h6 29. Кd2 Сc7 30. b3** (в корне пресекая контригру с b4—b3) **30... c5 31. f3.**

После 31. Кf3 (с идеей Кh4:f5) 31... e4 32. de fe 33. Кd2 Сe5! (33... f5 34. g4) 34. К:e4 c4 у черных появлялась какая-то активность.

31... Cd6 32. Кc4 Сc7 33. f4.

Другой хороший план — 33. e4 fe 34. de (или 34. fe) с дальнейшим Кe3—d5.

33... Лh7 (но не 33... ef? 34. ef и 35. Кe3) **34. Кd2?!**

Единственный недостаток позиции белых — это обилие выигрывающих планов. В надвигающемся цейтноте я выбрал не самый короткий путь. Простое решение было указано моим соперником сразу после партии: 34. fe! fe 35. e4! fe 36. de, и в связи с g4—g5 белые быстро побеждают.

34... Cd6 35. Kf3 (грозит Kh4:f5) **35... e4 36. Kd2?!**

Хуже 36. Кh4 ввиду 36... ed 37. Кр:d3 Лd7 с контригрой, но сильнее было 36. de fe 37. Kd2 f5 38. g4.

36... ed 37. Кр:d3 Лd7 38. Крe2 Cf8 39. Кc4 Лa7 40. Лh4 Cg7 41. g4 Cf8 42. h3 Лa8 43. Лh5 fg 44. hg (точнее 44. f5! Крf7 45. hg) **44... Лa7 45. f5?!** (проще 45. e4 с дальнейшим Лh5—d5 и f4—f5) **45... Крd5 46. Крf3 Крc6 47. Лh2 Лa8 48. Лd2 Ce7 49. e4 Крc7 50. Лd1 Cf8 51. e5 fe 52. К:e5 Cd6 53. Кc4 Cf8 54. Лd5** (с идеей перевести ладью через e5 на e6) **54... Лe8 55. Лe5!**

Не допуская активизации: если 55. К:a5, то 55... Лe1 56. Кc4 Лb1 57. Лd3 Cg7 с угрозой Cc3.

55... Лd8 56. f6! (сильнее, чем 56. К:a5 Лd1 57. Кc4 Лb1 58. Лe3) **56... Лd3 57. Крe4?**

Предельно затрудняя выигрыш. После 57. Лe3 Лd4 58. Лe8 Cd6 59. Лe4 Лd3 60. Крe2 Л:b3 61. К:d6 Кр:d6 62. f7 пешка «f» проходила в ферзи.

57... Л:b3 58. Лe8 Лc3.

59. Кe3!

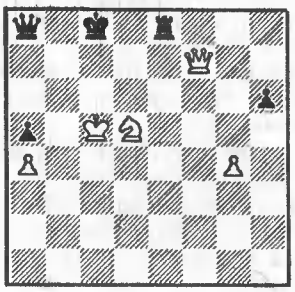
Единственное! Не вело к победе 59. К:a5 Cd6, 59. Кd2 Cd6, 59. Л:f8 Л:c4 60. Крe5 (60. Крd5 b3, 60. Крe3 Крd7) 60... b3 61. f7 b2 62. Лc8 Кр:c8 63. f8Ф Крb7 64. Фg7 Крb8 65. Фh8 Крb7 66. Фh7 Крb8 67. Фb1 Лb4 68. Крd5 c4 69. Крd4 Крb7 70. Крc3 Крb8 71. Крc2 Крc7!, и ничья, так как ферзь с королем не могут помешаться местами; или 59. Крd5 b3 60. Л:f8 Л:c4 61. f7 Лf4 62. Лa8 b2.

59... Cd6?

Во втором цейтноте (турнир проходил с современным шестичасовым контролем) черные упускают последний шанс — 59... b3! Теперь партия быстро заканчивается.

60. Kf5 Лc1 61. К:d6 Лe1 62. Крd5 Л:e8 63. К:e8 Крd7 64. Kd6 b3 65. Кc4 Крe8 66. Крe6. Черные сдались.

Вернемся к позиции после 59-го хода белых. Итак, 59... b3! Четкий выигрыш был найден лишь после партии, и, на мой взгляд, он довольно красив: 60. Кd5 Крd7 61. Л:f8 Лc4 62. Крe5! b2 63. Лd8!! (казалось бы, решает 63. f7 b1Ф? 64. Лd8! Крc6 65. Лd6 Крb7 66. Лb6 Ф:b6 67. К:b6, но это ложный след: 63... Лe4! 64. Кр:e4 b1Ф 65. Крe5 Фe1 66. Крf6 Фh4! или 64. Крf6 b1Ф 65. Лd8 Крc6 66. f8Ф Фf1 67. Крg7 Л:g4 и 68... Ф:f8) 63... Кр:d8 (63... Крc6 64. Лd6 Крb7 65. Лb6) 64. f7 Лe4 (64... b1Ф? 65. f8Ф Крd7 66. Фd6; 64... Крd7 65. f8Ф Лe4 66. Крf5! b1Ф 67. Кf6 Крc6 68. Фc8) 65. Крd6! b1Ф (65... Лe8 66. feФ Кр:e8 67. Кc3 Крf7 68. Кр:c5 Крg6 69. Крb5 Крg5 70. Кр:a5 Кр:g4 71. Крb4 h5 72. a5, и белая пешка проходит на ход раньше) 66. f8Ф Лe8 67. Фf6 Крc8 68. Фf7! Фb8 (68... Лd8 69. Крc6) 69. Крc6 Фa8 70. Кр:c5.



В заключение — полная доминация.

ИГРАЛИ ДЕСЯТЬ КОМАНД

А. МОРГУЛЁВ, мастер

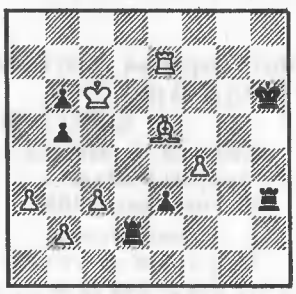
С 22 июля по 1 августа в грузинском городе Самтредиа прошли Всесоюзные игры учащихся спортивных школ. Они проводились впервые и фактически заменили традиционную Спартакиаду школьников. К участию на этот раз допускались шахматисты не старше 1973 года рождения.

Новым был и принцип комплектования команд — не по территориальной, как раньше, а по ведомственной принадлежности. В состав каждой команды входили шесть мальчиков и три девочки, при раздельном зачете.

Всего играло десять команд. Из девяноста участников 47 были кандидатами в мастера, остальные имели первый разряд.

Команды на предварительном этапе были разбиты на три группы, занявшие первые два места выходили в финал. Остальные выбывали из соревнования.

На турнире было много хорошо проведенных партий, атак, красивых комбинаций. Вот как завершилась встреча лидеров **С. Тивяков** (ДФСО профсоюзов-1) — **С. Рублевский** (Минпрос. РСФСР), оказавшаяся решающей в борьбе за первое место:



Последовало: **61. f5 Крg5 62. b4.**

Белые зря отдают важную пешку. Следовало продолжать 62. f6 e2 (не годится 62... Л:b2 63. f7 Лf2 64. Cg7 Лh7 65. f8Ф Л:f8 66. C:f8 Л:e7 67. C:e7 Крf4 68. c4 bc 69. Cb4 Крf3 70. Кр:b6 и т. д.) 63. Cd4 Лf3 (63... Лh1? 64. f7 Лf1 65. Ce3) 64. b4 Лf1 65. Лg7 Крh5 (65... Крf5 66. Лe7 e1Ф 67. Л:e1 Л:e1 68. f7) 66. Лh7, и черные вынуждены повторять ходы.

62... Кр:f5 63. Cd4 e2 64. Кр:b5 Лh1 65. a4 e1Ф 66. Л:e1 Л:e1 67. C:b6 Лe5 68. Крc6 Крe4! 69. a5 Лa2 70. b5 Крd3 71. Cc7 (если 71. a6, то 71... Крc4) **71... Лh5 72. b6 Л2:a5 73. b7 Лa6 74. Крd7 Лh7 75. Крc8 Лh8 76. Крd7 Лa7!** Белые сдались.

Убедительно были опровергнуты ошибки черных в следующей партии:

Сицилианская защита B52

Г. ФИШ — К. ЯКУБОВСКИЙ (Минпрос. («Урожай») СССР)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5 Cd7 4. C:d7 Ф:d7 5. 0—0 Кc6 6. c3 d5 7. ed Ф:d5 8. d4 e6 9. Ce3 cd 10. cd Kf6 11. Кc3 Фa5.

Лучше 11... Фd6 12. Кb5 Фd7 13. Cf4 Кd5 или 12. Cg5 Ce7 13. C:f6 C:f6 14. Кe4 Фd5 15. К:f6 gf и 0—0—0 с обоюдными шансами.

12. Cg5 Ce7 (после 12... Кd5 13. Кe4 Фc7 или даже 12... 0—0—0 черные могли рассчитывать на уравнение) **13. C:f6 C:f6 14. d5 Лd8** (почему не 14... 0—0—0?) **15. Фe2 C:c3 16. dc Cf6 17. cb 0—0 18. Лfd1 Фb6 19. Фe4 Ф:b2 20. Лab1 Л:d1 21. Л:d1 Лb8** (21... Ф:a2 22. Фb4 Лb8 23. Фd6 с выигрышем) **22. Лb1 Фc3** (22... Ф:a2 23. Лc1) **23. Фf4 e5** (23... Л:b7? 24. Фb8!) **24. Фc1 e4 25. Фf4 Лd8 26. b8Ф ef 27. Ф:f3.** Черные сдались.

Запомнилась атака в партии **А. Аллахвердиев** (Минпрос. СССР, южная зона) — **Б. Усманов** (Советская Армия):

Далее было: **16. f5! f6** (16... gf 17. gf ef 18. cd приводнло после 18... fe 19. de к большому перевесу белых) **17. cd ed 18. K:d5 K:d5 19. ed Cb7 20. fg hg 21. C:d4 cd 22. Ce4 Kpf7 23. g5 f5 24. Фf2! Лf8 25. K:f5 gf 26. Ф:f5 Kpe8** (26... Kpe7 27. Фh7 Лg8 28. Cg2!) **27. Фh7 Фc7 28. Л:f8 Kp:f8 29. Лf1 Фf7 30. Л:f7,** и белые выиграли.

В турнире девочек отлично выступила О. Ященко, показавшая, как и В. Крамник (ДФСО профсоюзов), абсолютно лучший результат — $6^1/_2$ из 7. Вот пример ее инициативной игры:

Испанская партия С73

О. ЯЩЕНКО
(Минпрос. СССР, южная зона)

А. АЛИВЕРДИЕВА
(ДФСО профсоюзов-2)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. C:c6 bc 6. d4 f6 7. Kc3 Ke7 8. Ce3 Kg6 9. Фd2 Ce7 10. 0—0—0 Ce6 11. h4 0—0 12. h5 Kh8 13. Kh4 Фc8?! 14. f4 ef 15. C:f4 Kf7 (этот и следующие ходы черных сделаны без конкретного плана, хотя, очевидно, им надо было создавать контригру по линии «b») **16. Фf2 Ле8 17. Фg3 Cg4?**

Погоня за пешкой, взятие которой равносильно самоубийству. Необходимо было 17... Kg5, перекрывая линию «g».

18. Лdf1 C:h5 19. Kf5 Cg6 20. Л:h7! Kp:h7 21. Лh1 Kh6 22. C:h6 Лh8 23. C:g7 Kpg8 24. Л:h8 Kpf7 25. Л:c8 Л:c8 26. K:e7. Черные сдались.

К сожалению, медленно изживаются в творчестве ребят недочеты, о которых уже много лет идет речь. Мало в игре самостоятельности, видимо, тренеры ориентируют юных лишь на книжные рецепты, но часто бывает так, что, едва выйдя из дебюта, ребята начинают «плавать».

Славянская защита D44

А. ЯШВИЛИ
(Грузинская ССР)

А. МОКРЯК
(Советская Армия)

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K:g5 hg 10. C:g5 Ce7 11. ef C:f6 12. Ce3 e5? 13. Ke4.

Заслуживало внимания и 13. d5 cd 14. Ф:d5 Ф:d5 15. K:d5 Cd8 16. g3 Cb7 17. Cg2 Kc6 18. 0—0.

13... Cf5 (лучше у белых и после 13... Cg7 14. Cg5 f6 15. Ce3) **14. Фf3** (очень сильно 14. K:f6 Ф:f6 15. de Ф:e5 16. Фd4 Kd7 17. 0—0—0) **14... C:e4 15. Ф:e4 Фe7** (следовало играть 15... Фd5) **16. 0—0—0 ed 17. Ф:e7 Kp:e7 18. C:d4 C:d4 19. Л:d4 Kd7 20. Ce2 Лh6 21. Лe1** (возможно и 21. Cg4 Kf6 22. Cf3 Лc8 23. Лe1 Kpf8 24. Лd6 или 21... Kf8 22. h4 с дальнейшим Cf3 и h5) **21... Лe6 22. Л:d7 Kp:d7 23. Cg4 Лh8 24. h3 Лh4 25. C:e6 fe 26. Лe3.** Белые получили лучшее окончание.

Защита Каро-Канн В11

Д. ЕРМОЛЕНКО
(Минпрос. УССР)

В. ШЛАПИКАС
(Минпрос. СССР, западная зона)

1. e4 c6 2. Kf3 d5 3. Kc3 Cg4 4. h3 Ch5 5. ed cd 6. Cb5 Kc6 7. g4 Cg6 8. Ke5 Фd6 9. d4 a6?

Продолжение 9... f6 ведет к трудной игре для черных, но после хода в партии их дела складываются еще хуже.

10. C:c6 bc 11. Cf4 Лc8 12. Фe2 c5 13. dc Ф:c5 14. Ф:a6 C:c2 15. Ce3 d4 16. C:d4 Фc7 17. Фb5. Черные сдались.

Сицилианская защита В23

И. КВИРИАШВИЛИ
(Грузинская ССР)

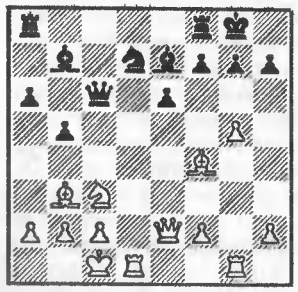
Д. ЕВСЕЕВ
(Минпрос. РСФСР)

1. e4 c5 2. Kc3 e6 3. f4 d5 4. Cb5 Cd7 5. C:d7 Ф:d7 6. ed ed 7. Kf3 Kf6 8. 0—0 Ce7 9. d4 0—0 10. Лe1? (лучше 10. Ce3, и если 10... Kg4, то 11. Фd2) **10... cd 11. K:d4 Kc6 12. Kce2 Cc5 13. c3 Лfe8 14. Фd3 Фe7! 15. Cd2 Фe4 16. Фb5?** (необходимо было разменяться ферзями) **16... C:d4 17. K:d4 K:d4.** Белые сдались.

Легко понять, что юные шахматисты не любят защищаться. Вот характерный пример:

В. КАДЫРОВ («Трудовые резервы»)

П. ОЦАРЕВ (ДФСО профсоюзов-2)



17... Kb6 18. Лg3 b4 19. Фh5 bc (после 19... Лfd8 20. Лh3 h6 21. gh g6 22. Фe5 f6 23. Ф:e6 Ф:e6 24. C:e6 Kph8 25. Ke2 у белых перевес) **20. Ce5 Фe4 21. g6 hg** (возможно и 21... fg 22. C:e6 Kph8, и на 23. Лg4 просто 23... cb 24. C:b2 Cf6, или 23. Лdg1 Cf6) **22. Лdg1 Фf5?**

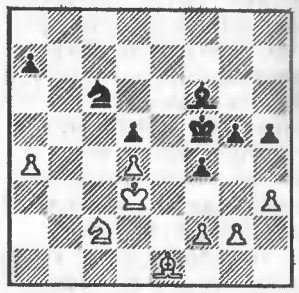
Нетрудно было найти продолжение 22... Cf6 и далее 23. C:f6 Фf4 24. Kpb1 Ф:f6 с выигрышной позицией.

23. Ф:f5 ef 24. Л:g6 cb 25. Kp:b2 Ka4 26. Kpa1 Kph7 27. Л:g7 Kph6 28. Cf4 Cg5 29. Л7:g5 Cf3 30. Лg7. Черные сдались.

Давно известно, что слабой стороной творчества юных является разыгрывание окончаний. Прошедший турнир подтвердил это мнение.

В. КОЗЯК (ДФСО профсоюзов-1)

Д. ЕВСЕЕВ (Минпрос. РСФСР)



36. Kb4? (почему не 36. f3?) **36... K:b4 37. C:b4 f3! 38. g3** (38. gf Kpf4 39. Kpe2 C:d4) **38... g4 39. h4 Cd8 40. Cc5 a6 41. Kpe3 Ca5 42. Kpd3 Ce1 43. Kpe3 Kpe6 44. Cb6 Kpd7 45. Ca7 Kpc6 46. Cc5 Kpc7 47. Ca7 Cb4 48. Kpf4** (48. Kpd3 Kpb7 49. Cc5 C:c5 50. dc Kpc6 51. Kpd4 a5) **48... Ce7.**

После 48... Kpb7 49. Kpg5 Ce1 50. Kp:h5 C:f2 51. Kp:g4 Kp:a7 52. Kp:f3 C:d4 53. g4 Kpb6 54. g5 Kpc6 55. h5 Kpd6 56. h6 Kpe6 57. g6 Kpf6 58. g7 Kpf7 черные должны выиграть.

49. a5 Cd6.

Точнее 49... Kpc6 50. Cb8 Kpb5 51. Kpf5 Kpc4 52. Kpg6 Kpd3 53. Kp:h5 Kpe2 54. Kp:g4 Kp:f2 или 53. Cf4 Kpe2 54. Ce3 C:h4 55. gh g3.

50. Kpg5 C:g3 51. Kp:h5 C:f2 52. Kp:g4 C:h4 53. Kp:f3 Ce1 (почему не 53... Cd8?) **54. Cb6 Kpc6 55. Kpf4 Kpb5 56. Kpe5 Kpc4 57. Kpd6 Cf2 58. Kpc6.** Ничья.

Так много недочетов в творчестве? Не противоречит ли это мнению о росте класса игры юных? Нет, не противоречит.

Хотя число примеров слабой игры ребят значительно, все же неоспоримо, что способных юных шахматистов у нас очень много. Пока еще эти ребята неопытны, увлекаются, торопятся с принятием решений.

Вспомним, однако, что возраст участников Спартакиад школьников был 16—17 лет, на 3—4 года больше, чем участников Игр. Разница весьма значительная, и она многое определяет.

Это следует учитывать нашим тренерам. Кроме того, возросла и спортивная нагрузка юных шахматистов.

Надо внести определенность и в спортивный календарь. Молодежные игры, к примеру, проводятся по непонятным циклам: I — 1973, II — 1977, затем в 1982-м и вот теперь в 1987-м!

Спартакиады школьников до 1978 года проходили раз в два года, после 1978 г.— раз в три года. Неужели все эти безусловно нужные соревнования нельзя планировать более четко?

Теперь о ведомственном принципе комплектации. Вначале интересно познакомиться с данными по территориальной принадлежности участников:

Азербайджан — 22 (!) представителя, РСФСР — 18, Украина — 15, Грузия — 9, Москва — 7, Молдавия — 5.

По 3 участника от Ленинграда, Литвы и Белоруссии, по одному — из Эстонии, Армении, Туркмении, Казахстана и Узбекистана.

И наконец, среди участников Игр не оказалось шахматистов из Латвии, Киргизии и Таджикистана.

Очевидно, что некоторые команды комплектовались неверно. Например, в коллективе армейцев было 4 москвича и 4 представителя Томска, а в команде «Трудовые резервы» 8 участников из Баку!

Недоумение вызвала и система проведения соревнований в два этапа. Поскольку в Играх участвовали десять команд, разумно было провести турнир по круговой системе. Систему же с выбыванием после предварительного этапа вряд ли можно признать логичной. Стоит ли шахматистам ехать на соревнование порой за тысячи километров, чтобы сыграть всего две партии?

И СНОВА — ПОИСК, ОТБОР, ОБУЧЕНИЕ...

(К итогам юношеского первенства мира)

Камиле Багинскайте — золотая медаль ($9^1/_2$ очков из 11), **Светлана Прудникова** — серебряная (9), **Елена Заец** — бронзовая (также 9, но уступила Прудниковой в личной встрече)...

Вишванатан Ананд (Индия) — золотая медаль (10 очков из 13), **Василий Иванчук** — серебряная ($9^1/_2$), **Григорий Серпер** — бронзовая (9 очков; опередил по коэффициенту американца **П. Вольфа**).

Далее были: **В. Акопяи** (СССР) — $8^1/_2$, **П. Блатии** (Чехословакия), **М. Вальс** (ФРГ), **С. Огдештейн** (Норвегия), **Й. Пикет** (Голландия), **В. Пери** (Каиада) и **Г. Рехлис** (Израиль) — по 8, **Х. Мартин дель Кампо** (Мексика), **Д. Норвуд** (Англия), **Э. Фернандес** (Испания) и **Ф. Хеллерс** (Швеция) — по $7^1/_2$ очков и т. д.

Таковы результаты чемпионата мира для девушек и юношей до 20 лет, проведенного в Багио (Филиппины) летом нынешнего года.

Об итогах этого соревнования рассказывает журналисту **В. Бабкину** старший тренер сборной молодежной команды СССР международный мастер **А. БЫХОВСКИЙ.**

— Символичио, что юные вели шахматные поединки в том городе, где 9 лет назад проходил матч иа первенство мира. Сказалось ли это каким-либо образом на настроении молодых?

— Скорее не символично, а чисто случайно. Дело в том, что, когда решался вопрос о месте молодежиых чемпионатов мира-87, выбор пал на Манилу. Одиако уже по прибытин на Филиппины мы узиали, что выступать придется в Багио. Перенос был сделан по иастоянию посольств ряда государств, считавших, что в столнце Филиппин сложилась неподходящая для соревнования обстановка.

Прилетев в Манилу, мы вынуждены были отправиться на автобусе дальше еще на 250 километров и добрались до Багио всего за несколько часов до жеребьевки и... начала состязаний. Ситуация ие из легкнх. Особенно если учесть, что будущий победитель юношеского чемпионата прнбыл в Багио загодя, а он к тому же — это тоже нелишне напомнить — коренной житель азиатского континента и привык к местным условиям, климату, пище.

Играла молодежь не просто в Багио, а именно в том самом «Конвеиш-центре», где в 1979 году состоялся матч за мировую «шахматную корону». Не знаю, в какой мере влняло это на юиых участников, одио могу сказать точно: у них большое спортивное будущее. Пока, конечно, им надо еще многому учиться. Но ведь и время у них еще есть, не так ли?

— Кстати, о «времени». Участиики состязаиий в Багио слишком уж разнились по возрасту. В чем тут дело?

— Последними своими решениями ФИДЕ увеличила иа 9 месяцев возраст тех, кто имеет право выступать на юношеских чемпионатах мира, и на сей раз среди участников было миого двадцатилетних. Но если девушкам это решение в какой-то мере пошло иа пользу (иапомню: Прудниковой именно 20, Багнискайте — тоже и только Заец — 18), то юношей оно сразу поставило в иеравиые условня по сравнению с рядом зарубежных соперников. Ведь Иванчуку, самому старшему в нашей комаиде, всего 18, Серперу — 17, а Акопяну и вовсе 15. А кто не знает, что в юном возрасте даже разница в год играет заметную роль.

— Тем более, что среди участников были гроссмейстеры, тогда как из наших представителей ни один пока не имеет этого звания...

— Да, в Багио стартовали два обладателя высшего титула. Это С. Огдештейн из Норвегии и И. Соколов из Югославии. Но ими двумя вовсе не ограничивался список талантливых конкурентов, обладающих высоким рейтингом. Можно, конечно, согласиться с М. Ботвинником, что Эло — далеко не идеальное отображение реальной силы шахматиста, но все-таки коэффициент имеет определенное значение, и не только со спортивной, но и психологической точки зрения.

Так вот с этих позиций сопоставим, например, коэффициент Иванчука (2480) и Серпера (2435) с такими, как 2565 у Огдештейна и 2525 у Соколова. Кроме них было еще два участника с гроссмейстерским баллом — Ф. Хеллерс из Швеции, Й. Клингер из Австрии, а также более десяти международных мастеров.

— Спортивный итог выступления наших юношей и девушек говорит сам за себя. Пять медалей из шести возможных! Особенно впечатляет успех девушек...

— Им было несколько проще. Борьба шла в 11 туров при двадцати участницах, тогда как у юношей в 13 туров и при пятидесяти двух участниках. Фактически судьба наград была решена в поединках между нашими шахматистками. Багнискайте выиграла у обеих соотечественниц и ... «золото», Прудникова обыграла Заец и завоевала «серебро», ну, а последней досталась, естественно, «бронза».

— У юношей не оказалось только «золота», чем вы это объясняете?

— Я уже говорил о составе участников юношеского турнира. И все-таки наши ребята обошли почти всех, даже конкурентов-гроссмейстеров. Впереди оказался только уже упоминавшийся Ананд из Индии, который, как я уже рассказывал, прибыл в Багио значительно раньше нас, лучше акклиматизировался. Однако объяснить его триумф только этим было бы, конечно, неправильно.

Прежде всего надо сказать, что это обаятельный, вызывающий общие симпатии молодой человек. Играет Вишванатан очень хорошо. Наверное, ему серьезно помогло то, что он много и часто выступает на соревнованиях. По моим сведениям, за последние три года он принял участие в тридцати международных состязаниях.

Аианд завоевал первенство заслуженно. Он очень хорошо считает, обладает замечательиой способностью быстро выбрать иужный вариант. Конечно, сегодня еще трудно сказать, как сложится его дальнейшая спортивная судьба. Хочу только отметить: то, что сейчас является его козырем, и в частности именно быстрота обдумывания ходов и принятия решений, может в будущем превратиться в его слабость. Вишванатану надо помнить об этом и вести фуидаментальную подготовку.

— Чем объясняется максимально возможное представительство наших шахматистов и шахматисток — по 3 участника и участницы на чемпионате?

— Это следствие успехов на аналогичных предыдущих соревнованиях. Иванчук — чемпион Европы среди юношей этого года. Акопян — чемпион мира среди младших, Серпер — победитель Всесоюзного отборочиого турнира непосредственно к этому состязанию. Примерно та же картина и у девушек: Багинскайте и Прудникова — серебряный и бронзовый призеры чемпионата мира-86, Заец выиграла отборочный турнир. И что, кстати, радует: в Багио играли представители шести союзных республик. А это значит, поиск молодых талаитов идет у нас повсеместно и небезуспешно.

— Какие главные проблемы стоят сейчас перед нами в деле воспитания шахматной молодежи? Пришла ли уже иа помощь в подготовке юных новая сила сегодняшней техники — компьютеризация?

— ЭВМ особенно полезны в качестве архива-библиотеки для хранения и быстрого нахождения необходимого справочного материала, при разборе этюдных позиций. Но пусть назовут меня ретроградом — решающнм фактором достижений шахматиста была и остается кропотливая, тщательнейшая, неустанная работа над собой, и прежде всего за доской с соперником, желательно более сильным, нежели ты сам.

Полностью согласен с М. Ботвинником, в свое время четко определившим необходимые шахматисту качества.

А что касается проблем, то они все те же: поиск новых молодых талантов, верный отбор и — воспитание будущих гроссмейстеров.

Ферзевый гамбит D34

С. ОГДЕШТЕЙН

В. ИВАНЧУК

Примечания А. Хасина

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c5 4. Кf3.

Вероятно, такой порядок ходов не хуже, чем 4. cd ed 5. Кf3: исключается гамбит Шара — Геннинга (4. cd cd!?), да и вариант 4... cd 5. К:d4 e5 6. Кdb5! d4 (или 6... a6 7. Фa4! Cd7 8. cd) 7. Кd5 Ка6 8. e4 дает белым лучшую игру.

4... Кc6 5. cd ed 6. g3 Кf6 7. Cg2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Cg5.

Самый популярный ход, хотя, на мой взгляд, старинное продолжение 9. dc ничуть не слабее (тем более, что обоюдоострый ответ 9... d4 сейчас не в моде). Выпад слоном создает давление на пешку d5 и заставляет черных определиться.

9... cd.

Довольно часто встречается и 9... c4 10. Ке5 Се6, к чему теория ранее относилась скептически из-за 11. К:c4!? dc 12. C:f6 C:f6 13. d5; мне же больше нравится подрыа 11. b3! В связи с этим интересно испытать 10... Фa5!?

10. К:d4 h6 11. Ce3.

Отличная игра за пожертвованную пешку у черных в случае 11. C:f6 C:f6 12. Кb3 Cg4!? 13. C:d5 C:c3 14. bc Фf6 15. Фc2 Лac8 (Сейраван — Лоброн, Амстердам, 1983). Однако вполне возможно 11. Cf4, не закрывая дорогу пешке «е».

11... Ле8.

Этот логичный ход вытеснил 11... Cg4. Ладья занимает полуоткрытую линию, а где будет полезнее слон — выяснится позднее.

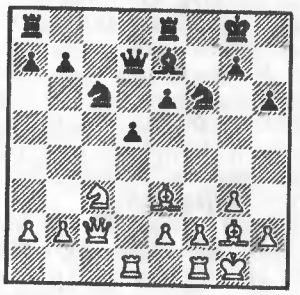
12. Фc2.

Освобождая поле d1 для ладьи. Так играл Белявский в 6-й партии претендентского матча с Каспаровым (Москва, 1983). Другие пути — 12. Фa4, 12. Фb3 Ка5 13. Фc2 (Карпов — Каспаров, 7-я и 9-я партии матча-84), а также 12. a3 Се6 13. К:е6. (13. Крh1 Cg4!, но не 13... Фd7 из-за 14. К:e6 fe 15. f4! Лed8 16. Cg1 Лac8 17. Фa4 Крh8 18. Лad1 Фe8 19. e4 с инициативой, Смыслов — Каспаров, 2-я партия матча, Вильнюс, 1984) 13... fe 14. Фa4 Лc8 15. Лad1 Крh8 16. Крh1 a6 17. f4 Ка5! 18. f5! b5! 19. Фh4 Kg8! со сложной борьбой (Смыслов — Каспаров, 12-я партия матча-84).

12... Ce6.

В упомянутой встрече Белявский — Каспаров было 12... Cg4 13. Лfd1 (13. h3!?) 13... Cf8 14. Лac1 Лc8 15. К:c6 bc 16. Cd4 Cb4 17. Лd2 Фe7 18. a3 Ca5, и здесь, по мнению А. Белявского, 19. h3! давало белым перевес.

13. Лad1 Фd7 14. К:e6 fe.



15. a3.

Потеря временн. Позиция требует подрыва неприятельского центра. Следовало предпочесть 15. Cf4! с угрозами 16. e4 и 16. Фg6 и небольшой ловушкой: 15... Кh5? 16. К:d5! ed 17. C:d5 Крf8 (17... Крh8 18. Cg8! с выигрышем ферзя) 18. Фh7! Cd6 19. C:d6 Ф:d6 20. Фg8 Крe7 21. Фf7 Крd8 22. C:c6, и мат в несколько ходов.

С той же целью хорошо было 15. Cc1. Заслуживал внимания и план В. Смыслова — 15. Крh1 (или 15. Ch3) с дальнейшим движением пешки «f».

15... Лac8 16. Ch3 Cf8.

Неплохо и 16... Cd6, так как не проходит 17. К:d5 К:d5 18. Л:d5 из-за 18... Ке7!

17. f3 (робкий ход; активнее 17. f4) **17... b5 18. Cf2.**

Конечно, не 18. К:b5? Кd4!, и белые не получают достаточной компенсации за ферзя. Но, видимо, сильнее 18. Крg2 или 18. Крh1, с тем чтобы отойти слоном на g1 и провести e2—e4.

18... Ке5! (препятствуя ходу 19. e4) **19. Фb3 a6 20. Крh1 Фf7 21. Ка2.**

Причудливый план. Следовало организовать оборону путем 21. Cg2, например, 21... Cc5 22. e3 Кc4 23. Ке2.

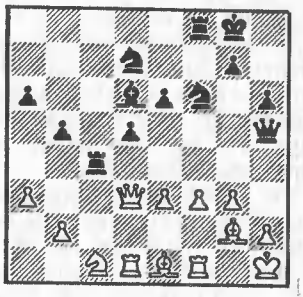
21... Лc4!

Черные пресекают контригру с e2—e4 и угрожают при случае захватить линию «с».

22. Кc1 (я бы предпочел 22. Лc1) **22... Ked7 23. Фd3** (на 23. e3 последовало бы 23... Кc5, а на 23. Кd3 неприятно 23... e5) **23... Фh5 24. Cg2 Cc5 25. e3.**

Размен чернопольных слонов вел к ослаблению пункта e3 и оставлял белых с пассивным слоном g2. К примеру, 25. b3 Ке5 (возможно и сразу 25... C:f2) 26. Фd2 C:f2 27. Л:f2 (плохо 27. bc C:g3 28. h3 К:c4) 27... Keg4!? (спокойнее 27... Лc6) 28. fg K:g4 29. Cf3 (безнадежно 29. h3 К:f2 30. Крg1 Ке4) 29... К:f2 30. Крg2 Фh3! (после «красивого» 30... Кg4?! 31. h3 Лc2 32. Фf4! вся борьба еще впереди) 31. Кр:f2 Ф:h2 32. Крf1 Лc7, и у белых очень тяжелая позиция.

25... Cd6 26. Ce1 (нельзя 26. Ке2 из-за 26... Ке5 с выигрышем важной пешки) **26... Лf8!**



Иванчук нагнетает угрозы и препятствует ходу 27. Ке2, на что последует 27... Ке5! 28. Фd2 (или 28. Фb1 Kfg4! 29. fg Л:f1 30. C:f1 K:g4 31. h4 К:e3 с разгромом) 28... Ке4! 29. fe Л:f1 30. C:f1 Kf3 31. Kf4 C:f4 с решающим перевесом, например: 32. Фf2 C:e3!, 32. Фg2 К:h2! 33. Ф:h2 Ф:d1 или 32. Фe2 Л:e4! 33. gf Л:e3! 34. Фf2 К:h2! 35. Ф:h2 Ф:d1, и надо сдаваться.

27. Кb3 Лfc8 28. Кd4.

К потере качества вело 28. e4 Ке5 29. Фe3 (29. Фb1 de 30. Л:d6 ef) 29... К:e4 30. fe Ф:d1 (31. Cb4 Kg4!).

28... e5 29. Kf5 Cf8 30. g4.

Кажется, естественный ход, и все же эта «активность» ведет к ослаблению королевского фланга. Упорнее было 30. Фb1, и если 30... Лc2?!, то 31. g4 (теперь уже это необходимо) 31... Фe8 32. Cc3!, и ладья в капкане.

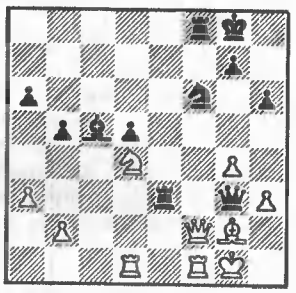
30... Фe8 31. h3 (может быть, стоило попытаться ходом 31. Cc3 отвлечь черных от их планов?) **31... e4! 32. fe Kc5 33. Фb1 Кc:e4 34. Ch4.**

Здесь уже трудно что-либо советовать: разумных продолжений не видно.

34... Фe5 35. Кd4 Cd6 36. Kf3 Kg3 37. C:g3 Ф:g3 38. Фd3 Лf8 (хорошо смотрится и профилактическое 38... Крh8) **39. Крg1 Ле4 40. Фe2?**

Последние ходы белых, наверное, делались в цейтноте. Во всяком случае лучше 40. Лc1.

40... Cc5 41. Кd4 (или 41. Лd3 Лfe8 и т. д.) **41... Л:e3 42. Фf2.**



42... К:g4!

С помощью небольшого тактического удара черные форсируют переход в выигрышный эндшпиль.

43. Ф:g3 Л:g3 44. hg Л:g4 45. Крh2 Л:f1 46. C:d5 Крh7 47. Л:f1 Л:d4 48. Cg2 h5 49. b4 Лh4 50. Ch3 (или 50. Крg3 Лg4 и т. д.) **50... Ce3 51. Ле1 g5!? 52. Л:e3 g4 53. Ле7** (традиционный предсмертный шах) **53... Крg6 54. Ле6 Крg5.** Белые сдались.

Иванчук четко использовал неуверенную игру молодого норвежского гроссмейстера.

Защита Нимцовича E46

С. ПРУДНИКОВА

К. БАГИНСКАЙТЕ

Примечания Ю. Авербаха

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Ке2.

Этот старинный план, в свое время введенный в практику А. Рубинштейном, вполне выдержал проверку временем и с успехом применяется сегодня.

5... d5 6. a3 Cd6.

Теория отдает предпочтение ходу 6... Ce7 и скептически относится к этому отступлению слона из-за того, что

К. Багинскайте

белые с темпом могут сыграть 7. c5. Однако у юной предводительницы черных фигур, видимо, другое мнение.

7. c5 Ce7 8. Kf4.

Белым нужно препятствовать освобождающему ходу черных e6—e5, поэтому конь переводится на d3.

8... c6 9. Kd3 Kbd7 10. Ce2.

Видимо, точнее 10. b4 или 10. f4. Захватив пространство в центре, белые в первую очередь должны предупреждать попытки черных подорвать пешечную цепь, а потом уже думать о развитии своих фигур.

10... Фc7.

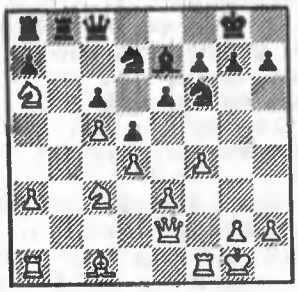
Вынуждая следующий ответ, черные одновременно готовят перевод ладьи с f8 на b8, где она сможет подключиться к атаке на ферзевом фланге.

11. f4 b6 12. b4 Ca6 (неплохо выглядит и 12... a5 13. Cd2 Ca6) **13. 0—0 bc 14. bc Лfb8 15. Kb4.**

Белые немедленно разряжают обстановку на ферзевом фланге. Опасно выглядело для черных 15. Фa4, и если 15... Cc4, то 16. Kb4. Однако, ответив 15... Cb5! 16. K:b5 cb 17. Фa6 Лb7! с угрозой 18... Kb8, черные обезвреживали агрессивный замысел соперницы.

15... C:e2 16. Ф:e2 Фc8 17. Ka6.

От того, кто овладеет линией «b», в значительной мере зависит характер последующей борьбы. Сделанный ход, что, правда, выяснится несколько позже, никаких выгод белым не принес. Сильнее было 17. Фa6! Ф:a6 18. K:a6. Например: 18... Лb7 (хуже 18... Лb3 19. Cd2, и белые затем захватывают линию «b») 19. Cd2 Kb8 20. Kb4 a5 21. Kd3 Kbd7 22. Лfb1 Лab8 23. Л:b7 Л:b7 24. Лb1 Л:b1 25. K:b1 с лучшими шансами у белых, так как черная пешка «a» нуждается в защите.



17... Лb3!

В этом ходе все дело! Черным удается выиграть важный темп и вытеснить коня с поля a6.

18. Cd2 Kb8 19. Kb4 a5 20. Kd3 Kbd7 21. Лfb1 Лab8 22. Фd1 Л:b1 23. Л:b1 Л:b1 24. Ф:b1 Фa6.

Итак, белые нейтрализовали давление черных по линии «b» и даже захватили ферзем эту вертикаль. Однако ферзь черных в свою очередь взял под контроль важную диагональ a6—f1, тем самым подчеркивая слабость белых полей в неприятельском лагере.

25. h3 g6 26. g4.

Белые явно переоценивают шансы и еще более ослабляют поля в своем лагере. Сыграв 26. Kf2 с последующим 27. a4, они никак не рисковали проиграть.

26... Ke4! (естественная реакция на предыдущий ход белых) **27. K:e4 de 28. Kc1.**

Выясняется, что ферзь черных занимает опасную позицию и готов вторгнуться в лагерь белых. Чтобы не допустить прыжок ферзя на e2, конь вынужден отступить на c1.

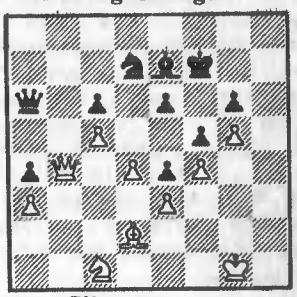
28... f5 29. Фb3 Kpf7.

За несколько ходов позиция сильно изменилась — черные грозят при случае проникнуть конем на d5, а также оттеснить ферзя белых путем 30... a4. Какая угроза опаснее? Посчитав, что первая, белые сыграли пешкой «g». Нам кажется, что правильно было 30. a4!, сохраняя ферзя на сильной позиции.

30. g5 a4! 31. Фb4 (не подозревая о грозящей опасности; осторожнее было как 31. Фa2, так и 31. Фb2) **31... h6 32. h4.**

К сильному обострению игры вело 32. gh g5, но белые считают, что они построили крепость, в которую фигурам черных не прорваться.

32... hg 33. hg.



33... e5!!

Блестящий ход. Этот исподволь подготовленный «фугас» взрывает укрепления белых.

34. Cc3.

Что еще можно предложить? Если 34. de, то 34... C:c5 35. Фb2 Kf8 и далее 36... Ke6. Если 34. fe, то 34... C:g5 35. Фb2 Kf8 с исключительно острой, но, видимо, небезвыгодной для черных игрой. Может быть, с практической точки зрения белым следовало пойти на последний вариант. После хода в партии преимущество черных становится решающим.

34... ef 35. ef Kf8 36. Фb2 (теперь это уже поздно) **36... Фc4 37. Фb4** (пытаясь разменом ферзей ослабить нарастающую атаку) **37... Ф:b4 38. C:b4 Kpe6 39. Ka2 Kpd5 40. Cc3 Kpc4.**

Торжество белопольной стратегии черных. Их король с большим эффектом прорвался в неприятельский лагерь. Однако борьба еще не окончена: белые пытаются в тактических осложнениях замутить воду.

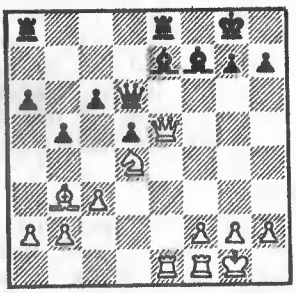
41. Kb4 Kp:c3 42. K:c6 C:c5 (еще проще 42... e3 43. Kpf1 Kpd2) **43. dc Ke6 44. Ke5 K:c5 45. K:g6 Ke6 46. Kpg2 Kpb3 47. Kpg3 Kp:a3 48. Ke7 Kpb2 49. K:f5 a3.** Белые сдались.

Эта партия оказалась решающей в борьбе за первое место.

В. Ананд

О творчестве чемпиона мира среди юношей В. Анаида мы расскажем в одном из следующих номеров. А сейчас приводим окончание партии, в которой юный индийский шахматист технично использовал преимущество двух слонов и пешечный перевес на ферзевом фланге.

Й. КЛИНГЕР В. АНАНД



21... c5 22. Kf5 Ф:e5 23. Л:e5 Cf8 24. Лfe1 Л:e5 25. Л:e5 c4 26. Cd1 (лучше было 26. Cc2) **26... g6! 27. Kd4** (если 27. Ke7 Kpg7 28. K:d5, то 28... Cd6!) **27...Cg7 28. Лe7 Kpf8 29. Лb7.**

Уступка линии «e» ведет к форсированному проигрышу.

29... C:d4! 30. cd Лe8 31. Kpf1 Лe4 32. Cc2 Л:d4 33. Kpe1 Лh4 34. h3 d4 35. f3 Лh5 36. Лa7 b4 37. Л:a6 d3 38. Ca4 Лe5 39. Kpd1 Лe2 40. Лa8 Kpg7. Белые сдались.

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА (решения, см. журнал № 9)

№ 1. Г. Матисон (1913). **1. a4 Kpb6 2. Cf2 c1Ф 3. Л:c5 Ф:c5 4. Kph1 Ф:f2.** Пат.

№ 2. Г. Ринк (1924). **1. Kf2** (1. Kpd2? Лf3! и 2... Cd5!) **1... Лe1 2. Kpd2 Лe2 3. Kpc3! Л:f2 4. Cc5! Kp:c5.** Пат.

№ 3. Ф. Лазар (1923). **1. Cf1 Cf3 2. Cg2! Л:g2 3. Л:g3! Л:g3 4. Kph4 Л∞.** Пат.

№ 4. Г. Надареишвили (1938). **1. Cd8 Kp:d8 2. Kpd6 e1Ф 3. Лf8 Фe8 4. Лh8! Ф:h8.** Пат.

№ 5. И. Иесперсои (1890). **1. Ce8 Kpg4 2. Cd7 Kpf4(g5) 3. Cg4! Kp:g4 4. Kc4 d1Ф(Л) 5. Ke3 K:e3.** Пат.

№ 6. Г. Венинк (1918). **1. c7 Kb7 2. c8Л!** (2. c8Ф? — пат) **2... K:a5 3. Лc5 Kb7 4. Лc6×.**

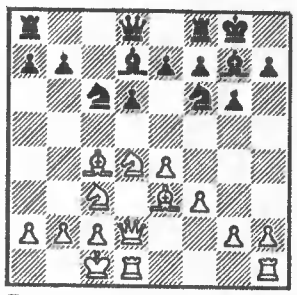
№ 7. И. Гуист (1922). **1. Cb7! Kpc7 2. Ca6 Kp:b8 3. Kpd6 Kpa8 4. Kpc7 d5 5. Cb7×.**

№ 8. Л. Болдинг (1852). **1. Kpb1 a2 2. Kpa1 Kpb4! 3. b6 Kpa3 4. b7 a4 5. b8C!**

ЕЩЕ О «ДРАКОНЕ»

В. ВУЛЬФСОН, мастер

Недавно меня заинтересовал такой порядок ходов в варианте дракона: **1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. Cc4 Cd7 10. 0—0—0** (B78).



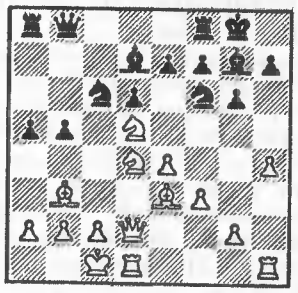
Вот что пишет об этой позиции Э. Гуфельд («Сицилианская защита. Вариант дракона». М., ФиС, 1982): «Это продолжение предоставляет черным еще большую свободу действий, чем 10. h4 и 10. Cb3, в то же время лишая белых возможности выбора способа рокировки». Прямо скажем, нелестная характеристика.

Далее приводится ход **10... Фb8!**, хотя и указывается, что возможно 10... Лc8, 10... Фa5, 10... Фc7, сводя игру к известным вариантам. Надо отметить, что сейчас надежным считается лишь 10... Лc8.

После **10... Фb8** автор рассматривает следующий вариант: **11. h4 b5 12. Kd:b5 Лc8 13. Ce2 Kb4 14. a3 C:b5 15. ab C:e2 16. K:e2 a5 17. b5 Ф:b5 18. Cd4**, заключая: «При материальном равенстве белые имеют некоторую инициативу, связанную с перспективой h4—h5. Но черные сохраняют ресурсы защиты, благодаря активности фигур». Этот же вариант приведен Е. Геллером в «Югославской энциклопедии» (2-е издание). Однако, на мой взгляд, после **18... Лab8** черные опережают белых в развитии атаки: две полуоткрытых линии перед позицией короля соперника делают их шансы явно предпочтительнее.

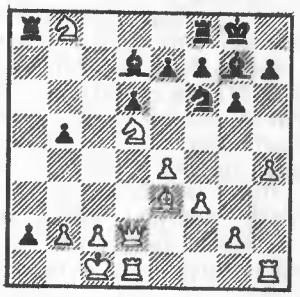
Но цель данной статьи совсем не в том, чтобы доказать силу хода 10... Фb8. Напротив, я хочу поставить его под сомнение.

Попробуем после **10... Фb8 11. h4 b5** ответить **12. Cb3!?** (выглядит парадоксально, ведь белый слон попадает под удары черных пешек) **12... a5** (самое естественное, хуже 12... K:d4 ввиду 13. C:d4 a5 14. Kd5) **13. Kd5.**



Теперь игра может развиваться по трем направлениям:

I. **13... a4** (ведет к необозримым осложнениям) **14. K:c6 ab 15. K:b8 ba.**



16. K:e7.

Первоначально мне казалось, что к перевесу ведет 16. K:f6 C:f6 17. Фb4 a1Ф? 18. Kpd2. Однако черные могут играть сильнее — 17... Лf:b8! 18. Kpd2 Лa4 19. Фb3 Ce6 20. Фd3 Cc4, и белым плохо: на 21. b3 последует 21... C:d3 22. ba Cc4 23. a5 b4 и т. д.

16... Kph8 17. Фb4 a1Ф 18. Kpd2 Фa2.

Вднмо, недостаточно 18... Фa4 из-за 19. Ф:a4 ba 20. K:d7 K:d7 21. c3 Лfb8 22. Kpc2, и белые имеют шансы реализовать лишнюю пешку.

19. Лa1! Ф:a1.

В случае 19... Фe6 20. Л:a8 (20. K:g6!?) 20... Ф:e7 у черных нет компенсации за качество.

20. Л:a1 Л:a1 21. K:d7 K:d7 22. Ф:d6 с перевесом у белых.

II. **13... Лe8** (этот ход отражает основную угрозу — 14. K:c6) **14. K:f6.**

Интересно 14. h5. Например: 14... K:h5 15. Л:h5 gh 16. Ch6, и нельзя играть 16... C:d4 из-за 17. K:e7! Однако вместо 15... gh в распоряжении черных имеется сильный контрудар 15... a4! или 15... e6.

14... C:f6 15. h5 a4 16. Cd5 с опасной инициативой.

III. **13... K:d5!**

Сильнейшее продолжение, хотя одним защитником у черного короля становится меньше.

14. C:d5 Лc8 15. h5 b4.

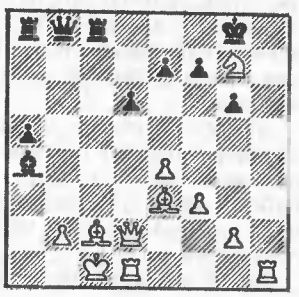
Заслуживает внимания 15... Фc7, на что белым надо играть 16. hg hg 17. C:c6 (на 17. K:b5 черные могут попытаться замутнть воду путем 17... Лab8, например: 18. K:c7 C:b2 19. Kpb1 Cc3 20. Cb3 C:d2 21. C:d2 Л:c7 22. Cc3 Ke5, защищаясь от мата. Плохо 22... e5? из-за 23. Л:d6 a4 24. Л:c6 с выигрышем; в случае 18. a4 Л:b5 19. ab Kb4 у черных контригра) 17... C:c6 18. Kf5 gf 19. Ch6 Cd7 (плохо 19... Cf6 ввиду 20. Лh5 C:e4 21. fe Фc4 22. Лg5 Kph7 23. Лh1 C:g5 24. Cf8! Kpg6 25. Лh6, а также 19... f6 20. C:g7 Kp:g7 21. Фh6 Kpf7 22. Фh5 Kpf8 23. Фg6) 20. C:g7 Ф:c2! (единственный шанс: проигрывает 20... f6 21. C:f6! ef 22. Фd5 Kpg7 23. Лh7 Kp:h7 24. Фf7 Kph6 25. Ф:f6 с матом) 21. Ф:c2 Л:c2 22. Kp:c2 Kp:g7, и в эндшпиле черные еще могут бороться.

16. hg hg 17. Kf5.

Возможно также 17. C:c6 C:c6 18. Kf5, но при этом белые должны считаться с ходом 18... b3, например: 19. ab a4 20. b4 a3 и т. д.

17... gf.

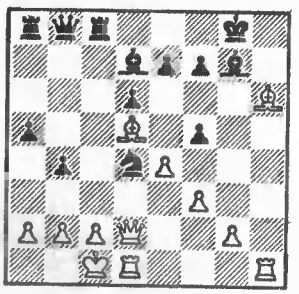
Здесь уже 17... b3 не имеет прежней силы, так как белые могут ответить 18. K:g7. Например: 18... ba 19. C:a2 Kb4 20. Cb1 (20. Cb3 a4!) 20... K:c2 (20... Ca4 опровергается путем 21. Cd4 C:c2 22. Фh6, а если 21... K:c2, то 23. Cc3) 21. C:c2 Ca4.



Теперь ничего не дает 22. Cd4 Л:c2 23. Ф:c2 C:c2 24. Kp:c2 (24. Ke6 f6) 24... e5, и конь на g7 гибнет. К выигрышу ведет лишь повторный прыжок коня — 22. Kf5! (с угрозой 23. Cc5 и 24. Лh8). У черных вынужденный ответ 22... Л:c2 23. Ф:c2 C:c2 24. K:e7 Kpg7 25. Cd4 f6 26. Kd5, и угрозы белых неотразимы.

Также неудовлетворительно 17... C:f5 18. ef b3 19. fg C:b2 (19... ba 20. gf Kpf8 21. Лh8 с матом) 20. Kp:b2 bc 21. Cb3, и белые выигрывают.

18. Ch6 Kd4!



Казалось, черные преуспели, так как невозможно 19. Фg5 из-за 19... Л:c2 20. Kpb1 Л:b2 21. Kp:b2 Ke6, и у белых нет достаточной компенсации за ферзя.

19. Cb3! K:b3 20. ab Фc7.

Естественное 20... Cf6 опровергается путем 21. e5 de (21... Фc7 22. ef ef 23. Cf4 a4 24. Фf2 с преимуществом или 21... a4 22. Фf4 с матом) 22. Ф:d7 e6 (22... Фc7 23. Ф:f5) 23. g4! (в случае 23. Фd2? a4! угрозы черных опаснее, например: 24. Фf2 f4 25. g3 ab) 23... Лa7 24. gf! Л:d7 25. Лdg1 Cg7 26. f6!, и, несмотря на наличие лишнего ферзя, черные не в силах отразить матовые угрозы.

21. C:g7 Ф:c2!

Не годится 21... f6 из-за 22. C:f6 ef 23. Фd5 Kpg7 24. Лh7 Kp:h7 25. Фf7 Kph6 26. Фf6 с матом.

22. Ф:c2 Л:c2 23. Kp:c2 Kp:g7.

В случае промежуточного шаха 23... Лc8 24. Kpd3 Kp:g7 25. Лc1 белые активизируют ладью.

24. e5.

На этом анализ можно оборвать. Черным предстонт очень трудная борьба за ничью.

Как видно из приведенных вариантов, после 10... Фb8 дела черных отнюдь не блестящи.

Теперь вернемся к вопросу, какую выгоду белые извлекают из данного порядка ходов (10. 0—0—0), ведь после 10... Лс8 можно свести игру к варианту с 10. h4. Да, это так, но в распоряжении белых появляется дополнительный план с игрой а центре. Например, 11. Сb3 Ке5 12. Сg5.

Теперь в случае 12... Кс4 13. С:с4 Л:с4 надо быть готовым не только к 14. е5 или 14. Кb3, но и к 14. Лhe1. Если же ответить 12... Лс5, то после 13. f4 Кс4 14. Фd3 получаются уже известные позиции, но без включения ходов h2—h4 и h7—h5. В ряде вариантов это оказывается существенным: слон g5 располагает полем h4 для отступления.

Думается, что план белых с игрой в центре ждет своей дальнейшей разработки, а пока приведу одну из последних партий на эту тему, в которой черные избрали 12... Фа5.

Михальчишин — Уотсон (Гастингс, 1985/86): **1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Кс6 9. Сс4 Cd7 10. 0—0—0 Лс8 11. Сb3 Ке5 12. Cg5 Фа5** (согласно «Югославской энциклопедии», главное возражение) **13. Лhe1 Лс5 14. f4 Кс6 15. Kf3 Ce6 16. Крb1 Лс8 17. Кd5 С:d5 18. ed Кb4 19. c3 Кb:d5 20. С:f6 К:f6 21. Л:e7 d5 22. Кg5 Л8с7 23. Фе3 Cf8 24. Л:с7 Ф:с7 25. Фе5 Фd6 26. g3 b5 27. Kf3 a5 28. a3 Крg7 29. Лd4 Фd8 30. Фе2 Cd6 31. Ке5 Фе7 32. Лd2 Ке4 33. Л:d5 С:е5 34. Ф:е4 Л:d5 35. Ф:d5 Cf6 36. Ф:b5 Фе1 37. Крa2 Фd2 38. Ф:a5 Ф:h2 39. Фс7 Крh6 40. g4.** Черные сдались.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что 10. 0—0—0 не только ничем не хуже, чем 10. h4, но и предоставляет белым дополнительные возможности развития инициативы.

КАК МЕНЯЛИСЬ ПРАВИЛА МАТЧЕЙ

Четкая система организации и проведения чемпионатов мира была принята ФИДЕ в 1949 году после вступления в нее советской шахматной организации и завоевания М. Ботвинником звания чемпиона мира. Правила соревнований были разработаны Ботвинником и получили одобрение Шахматной федерации СССР.

Осиовные пункты этих правил следующие:

1. Претендент на звание чемпиона выявляется в отборочных соревнованиях.

2. Матчи на звание чемпиона мира проводятся раз в три года.

3. Матч играется из 24-х партий. При счете 12:12 чемпион мира сохраняет свое звание.

4. В случае проигрыша чемпион мира имеет право на матч-реванш.

По этим правилам было сыграно 6 матчей — Ботвинник — Бронштейн (1951), Ботвинник — Смыслов (1954), Ботвинник — Смыслов (1957), Ботвинник — Таль (1960) и два матча-реванша — Смыслов — Ботвинник (1958) и Таль — Ботвинник (1961).

Нетрудно видеть, что согласно этим правилам чемпион мира имеет два преимущества: при равном счете сохраняет свое звание и имеет право на матч-реванш. Поэтому в 1962 году одно из них — право на матч-реванш — ФИДЕ отменило.

С этой поправкой к правилам было сыграно 4 матча — Ботвинник — Петросян (1963), Петросян — Спасский (1966), Петросяи — Спасский (1969) и Спасский — Фишер (1972).

После того как чемпионом мира стал Р. Фишер, он предложил свой проект правил, главными пунктами которых были игра до 10 побед, без лимита партий, ничьи не считаются, при счете 9:9 чемпион сохраняет свое звание.

После горячих дискуссий на конгрессе ФИДЕ (Ницца, 1974) предложения Фишера были приняты за одним исключением — был установлен лимит — 36 партий. При равном счете очков после 36 партий чемпион сохранял свое звание. Шахматная федерация США пыталась опротестовать решение ФИДЕ. По ее просьбе был созван внеочередной конгресс (Берген, 1975), однако он подтвердил решения предыдущего конгресса. Как известно, Фишер отказался играть матч на этих условиях, и звание чемпиона мира было присвоено претенденту А. Карпову.

В 1977 году ФИДЕ несколько изменила правила, предложенные Фишером. Матч должен играться не до 10, а до 6 побед, без лимита партий, ничьи не считаются, при счете 5:5 игра продолжается до первой победы, но, если чемпион мира проигрывает матч, он имеет право на матч-реванш.

По этим правилам было сыграно 2 матча — Карпов — Корчиой (1978) и Карпов — Корчной (1981).

В 1983 году на конгрессе в Маниле, по инициативе нового президента Ф. Кампоманеса, ФИДЕ произвела очередное изменение правил. Теперь они были разработаны детально. За проведение матча на первенство мира персонально отвечает президент. Одновременно ему представлялись самые широкие полномочия. И еще одно важное изменение — срок между матчами был сокращен с трех до двух лет.

Эти правила действовали во время первого матча Карпов — Каспаров (1984—1985). После того как матч чрезвычайно затянулся, он был остановлен решением президента ФИДЕ.

На очередном конгрессе (Грац, 1985) ФИДЕ приняла решение вернуться к лимитированным матчам из 24 партий, сохранив одновременно условие игры до 6 побед. При счете 12:12 чемпион мира сохранял свое звание, но права на матч-реванш не получал. Однако для А. Карпова это право было сохранено, поскольку раньше он его имел.

Матч-реванш был запланирован ФИДЕ на февраль 1986 года, однако и Г. Каспаров и А. Карпов заявили, что ранее октября 1986 года играть не смогут, и президент ФИДЕ согласился с их мнением. Поскольку единоборство Каспарова с Карповым изрядно затянулось, циклы розыгрыша первенства мира «наехали» один на другой. Поэтому ФИДЕ приняла соломоново решение — проигравший матч-реванш Каспаров — Карпов должен был встретиться с победителем финального матча претендентов А. Соколовым. Выиграв этот матч, Карпов снова завоевал право оспаривать звание чемпиона мира в матче с Каспаровым.

Стоит добавить, что по предложению Шахматной федерации СССР конгресс ФИДЕ в Дубае (1986) принял решение вернуться к трехлетнему циклу.

НЕОБХОДИМА РЕОРГАНИЗАЦИЯ

Четыре года я руковожу шахматным кружком Дома пионеров своего города и пришел к выводу, что соревнования школьников «Белая ладья» требуют реорганизации.

При существующем положении в выгодном положении оказываются те города, где работа зачастую сосредоточена в одиой школе, в ущерб остальным.

Так, в городах нашей зоны Хнмках и Солнечногорске в общегородском масштабе с детьми занятия не ведутся, но есть энтузиасты, работающие в одной из школ. А в шахматном кружке клинского Дома пионеров заиимаются более 50 ребят из разных школ, и все они фактически остаются за бортом «Белой ладьи».

Известно, что и в некоторых больших городах, например в Челябинске, способных детей специально «сводят» в одну школу, чтобы выполнить регламент «Белой ладьи». Массовости это, конечно, ие способствует.

Мне представляется, что соревнования команд пионерских дружин оправданны только на первом этапе — в городах и районах, а на последующих этапах должны выступать сборные команды.

В. КОГАН.
Клин.

КЛУБЫ И ТУРНИРЫ

Каково положение шахмат в США? Известно, что здесь шахматные организации не пользуются поддержкой государства, а в основном живут за счет пожертвований меценатов. Ряд интересных фактов о работе клубов, о том, как организуются шахматные соревнования в США, привел в статье, опубликованной в журнале «Схакенд Недерланд», член Роквилльского шахматного клуба (округ Вашингтон), голландский шахматист **Я. Ферлер.**

Во время открытого турнира в Лас-Вегасе, где среди примерно тысячи участников были асе сильнейшие гроссмейстеры страны, только местная газета сообщила о турнире в одной короткой заметке, но и она ход спортивной борьбы не освещала.

Роквилльский шахматный клуб, один из немногих активных клубов в столичном округе, не имеет своего инвентаря. Шахматисты приносят доски и часы с собой. Такое положение и в других шахматных клубах страны.

Главной состязательной формой являются «открытые» турниры, они проводятся по швейцарской системе (часто — с укорочением контролем) практически каждый «ункэнд». Призовой фонд на этих турнирах образуется из вступительных взносов участников, которые составляют от ста до нескольких сот долларов. Призы распределяются по категориям участников в завнсимости от рейтинга. Так, в нью-йоркском открытом турнире первый приз в категории любителей (коэффициент Эло до 1600) составлял 6000 долларов и превосходил третий приз в высшей категории.

Для участия в «открытых» турнирах, проводимых национальной федерацией, необходимо быть ее членом и при регистрации участников предъявить членский билет. Взносы для членов федерации составляют 25 долларов в год, в эту сумму входит подписка на журнал федерации «Чесс лайф».

Вообще, национальная федерация ведет значительную коммерческую деятельность, занимаясь продажей литературы, шахматных компьютеров и т. д. Именно она привлекает меценатов к оказанию финансовой поддержки шахматным клубам, публикует платные объявления и т. д.

Хорошо налажена работа по подсчету индивидуальных коэффициентов, что при специфике проводимых соревнований является отнюдь не простым делом.

Как правило, пресса шахматам внимания не уделяет. Пожалуй, единственное исключение — матч на первенство мира между Г. Каспаровым и А. Карповым. О нем писали много и почти ежедневно. Между прочим, газета «Вашингтон пост» помещала материалы о матче в разделе мод, хотя в газете есть спортивный раздел.

Следующая партия сыграна в нью-йоркском открытом турнире. Здесь в главной группе играли 92 участника, в том числе 47 гроссмейстеров (35 — с коэффициентом более 2500). После того как первое место разделили Я. Сейраван и А. Адорьян, между ними был устроен дополнительный матч из двух партий по 30 минут каждому, завершившийся вничью. Новый матч игрался уже из двух «пятиминуток». Сейраван дважды выиграл и получил главный приз.

Новоиндийская защита E15
А. АДОРЬЯН С. КУДРИН

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. g3 Сa6 5. Кbd2 Сb7 6. Сg2 c5 7. e4! cd 8. e5 Кg4 9. 0—0 Фc7 10. Лe1 Сc5? 11. Кe4! d3 12. Кfg5! К:e5 13. Сf4 d6 (если 13... f6, то 14. Фh5 Крe7 15. К:f6! gf 16. Л:e5! fe 17. Фf7 с матом) **14. Фh5 Крf8?** (14... d2 15. К:e6!, но упорнее было 14... g6! 15. Фh6 Кbd7 16. Фg7 0—0—0) **15. К:c5 bc.**

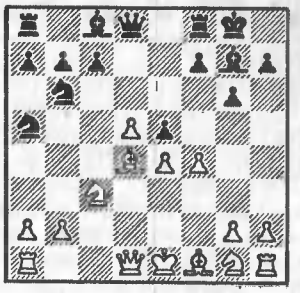
16. Л:e5! de (или 16... С:g2 17. Л:c5!) **17. С:e5 Фd7 18. С:b7 Ф:b7 19. К:e6! Крg8 20. К:g7 Кc6 21. Кf5! К:e5 22. Фg5 Кg6 23. Фf6.** Черные сдались.

Интересна для теории **защиты Грюнфельда (D70)** следующая партия из того же турнира:

Ф. ГЕОРГИУ Х. ГРАНДА

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. f3. Любимый вариант Георгиу, успешно «освоенный» и Сейраваном. После одной из побед в Нью-Йорке Ясер поблагодарил румынского гроссмейстера за подсказанную идею играть 3. f3. А вот у Георгиу на сей раз «не получилось».

3... d5 4. cd К:d5 5. e4 Кb6 6. Кc3 Сg7 7. Се3 0—0 8. f4 Кc6 9. d5 Кa5 10. Cd4 e5.

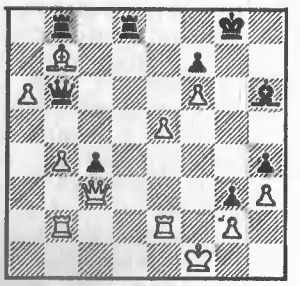


11. С:e5 С:e5 12. fe Фh4 13. g3 Фe7 14. Фd4 Лd8 15. b4 Кac4 16. Кf3 Сg4 17. С:c4 С:f3 18. 0—0 Ф:b4 19. e6 fe 20. Л:f3 Ф:c4 21. Фf6 ed 22. Фe6 Крh8 23. Фe5 Крg8 24. Фe6 Крh8. Ничья.

В МИРЕ ТАКТИКИ

Много лет существует в журнале «Шах» (ГДР) учебный отдел, посвященный главным образом тактике. Долгое время его вел известный шахматный мастер и литератор К. Рихтер. После смерти Рихтера отдел возглавил А. Пёцш. Перед ним стояла весьма трудная задача: нужно было продолжить давнюю традицию и сохранить яркий и своеобразный стиль, сформировавшийся при Рихтере. Пёцш справился с этой задачей, и отдел продолжает пользоваться успехом у читателей. Они присылают в журнал и примеры своего творчества; некоторые комбинации заслуживают того, чтобы с ними познакомились советские шахматисты.

КЛОЗЕ ГРЮНЦЕЛЬ



На первый взгляд трудно предположить, что черные здесь выигрывают. Решение таково: **1... Лd1 2. Лe1 Cd2! 3. Л:d2 Фg1!**

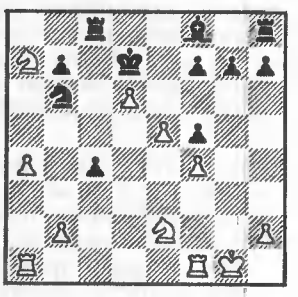
По материалам отдела Пёцш написал книгу «Удовольствие от шахматных комбинаций». Это тоже в духе традиций Рихтера, черпавшего материал для своих книг в увлекательном мире шахматной тактики.

* * *

Теоретическая новинка из следующей заочной партии связана с популярным ныне вариантом.

Ферзевый гамбит D20
Д. СМИТ
Ф. БРИЛЛА-БАНФАЛЬВИ

1. d4 d5 2. c4 dc 3. e4 Кf6 4. e5 Кd5 5. C:c4 Кb6 6. Cb3 Cf5 7. Кc3 Кc6 8. Кge2 e6 9. 0—0 Кb4 10. f4 c5 11. a3 Кd3 12. g4 К:c1 13. gf К:b3 14. Ф:b3 ef 15. d5! c4 16. Фb5 Фd7 17. d6 Ф:b5 18. К:b5 Крd7 19. a4 Лc8 20. К:a7.



20... Лc5.

Интересный финал возникал в случае 20... Лa8 21. Кb5 Л:a4 22. Л:a4 К:a4 23. Лa1 К:b2, и теперь 24. Кed4! c3 25. Лa7 c2 26. Л:b7 с матом (Д. Смит).

21. b4! cb 22. Лfb1! Лa5 23. Л:b3 Л:a7 24. Л:b6. Черные сдалнсь.

Обзор подготовил В. МУРАХВЕРИ.

ИЗ ПРОШЛОГО

ПЕРВАЯ ПАРТИЯ ФИЛИДОРА

Исследователи творчества Филидора обычно оказываются в затруднительном положении. Хотя сохранилось около 70 партий французского шахматиста, все они сыграны в последний период его жизни и с откровенно слабыми противниками (или с изрядной форой, или в сеансах вслепую).

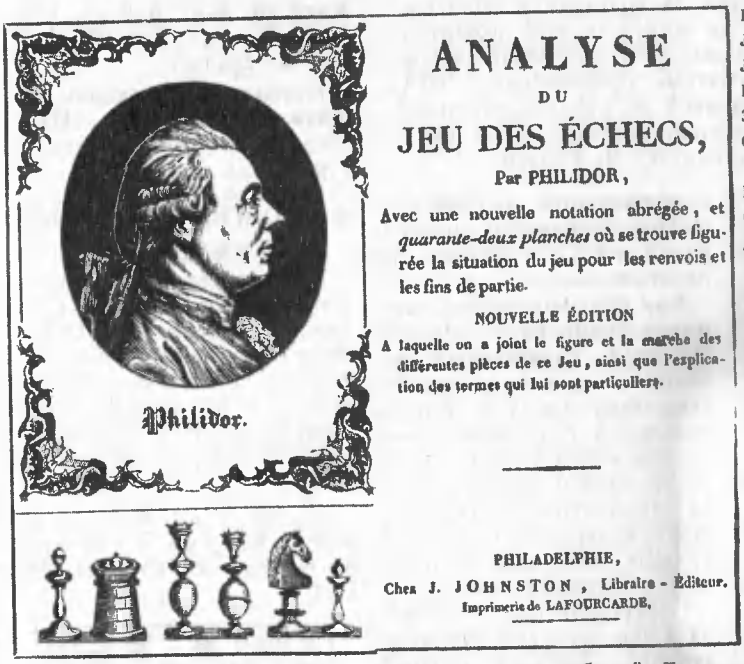
К счастью, есть еще знаменитое сочинение Филидора «Анализ шахматной игры». Эта книга, впервые изданная в 1749 году и впоследствии переработанная, содержит девять подробно прокомментированных им партий. Но снова незадача — партии эти не играны, а составлены искусственно. Мы не знаем, как Филидор создавал свои произведения. Был ли у него, говоря современным языком, оппонент или же он все от начала до конца моделировал сам? Трудности, особенно во втором случае, у него были немалые, ведь «стратегия игры развивается одновременно в умах двух разных людей, причем каждый из них избирает свой собственный путь... играть против самого себя столь же парадоксально, как пытаться перепрыгнуть через собственную тень» (С. Цвейг). Составляя партии, Филидор доводил их до финальных позиций, понятных широкой публике,— до мата или решающего материального перевеса.

Игра «соперников» Филидора в этих партиях должна была отражать общий уровень развития шахмат того времени, что особенно подчеркивало превосходство победителя, владевшего новым методом.

Для проницательных читателей Филидор сделал такое примечание: «...автор полагал, что он не должен всегда предлагать самые правильные ходы, чтобы показать различные примеры игры пешками».

Итак, памятуя об истории создания «Анализа», исследователь обращается к этим партиям и начинает, конечно, с первой.

Она занимает одно из центральных мест в книге А. Петрова «Шахматная игра, приведенная в систематический порядок с присовокуплением игор Филидора и примечаний на оные» (1824). Ее поместил в «Новейшем начертании о шахматной игре» (1833) Ш. Лабурдоннэ. Шесть раз (по числу изданий) она печаталась в «Самоучителе шахматной игры» (1-е, 1904) Э. Шифферса. Не забыта она и в наше время — ее можно найти, например, в книге Я. Нейштадта «Некоронованные чемпионы» (1975).



Но что удивительно, несмотря на множество публикаций, до сих пор не вскрыто ее чисто шахматное содержание. Кроме того, с ней связано недоразумение исторического порядка. Сначала о втором, так как это поможет нам лучше понять саму партию.

Автору «Анализа» было чуть больше двадцати лет. Молодость всегда отличается категоричностью. Не был исключением и Филидор: он полагал, что начинающий партию (в те годы нередко первыми ходили черные) должен при правильной игре одержать победу. Сейчас нелегко установить, как Филидор пришел к этому заключению.

Его собственная практика здесь ни при чем. Уже тогда он явно превосходил своих соперников. Достаточно сослаться на условия матча с Ф. Стаммой: во всех партиях начинал сриец, ничья считалась его победой. Даже на таких условиях Филидор победил в восьми встречах, проиграв одну и одну закончив вничью. Итак, как шахматиста-практика, преимущество выступки нисколько не смущало Филидора.

В 1777 году в Лондоне вышло второе издание «Анализа». Автор, который к тому времени перешагнул полувековой рубеж, смягчил некоторые слишком категоричные формулировки и, в частности, снял положение о решающем преимуществе первого хода.

Была ли это мудрость мыслителя, продвинувшегося еще дальше в изучении законов игры? Или это — мудрость человека, по-прежнему верившего в правоту своего принципа, но понимавшего тщетность попыток доказать перевес выступки?

Так или иначе, на склоне лет Филидор сам отказался от однозначного решения проблемы. Издание же 1749 года по логике вещей должно было оставаться не более чем шахматным или, если хотите, литературным памятником. Время рассудило иначе.

Спустя три десятилетия после смерти Филидора (он умер в 1795 году в Лондоне) именно первое издание его руководства легло в основу уже упоминавшейся книги Петрова. Не вполне ясно, почему русский мастер не воспользовался одной из более поздних редакций «Анализа», но этому обстоятельству шахматная история обязана интересным заочным спором.

В комментариях Петров писал: «Итак, мы не можем согласиться с мнением Филидора в том, что кто имеет ход, тот необходимо должен выиграть. Дабы опровергнуть сие, мы постараемся доказать теми же самыми играми, которые он приводит... что первоначальная выступка не есть еще решительное преимущество к выигрышу, что даже тот, кто не имеет первого хода, может выиграть, если начинающий хотя однажды неправильно ступит, и что, во всяком случае, когда с обеих сторон ходы будут правильны,— игра должна быть ничья».

Нам точка зрения русского мастера представляется более верной, хотя и сегодня никто не в силах доказать, что в начальном положении белые не выигрывают. Таким образом, юношеское заблуждение Филидора оказалось весьма ценным в дискуссионном отношении для только еще зарождавшейся теории шахмат. Но в историческом плане не следует забывать, что Петров в 1824 году возражал Филидору 1749 года.

Переходя к анализу, считаем нужным отметить, что менее всего хотелось бы бросить тень на старинную партию. Дело в другом.

Филидор вел на страницах книги разговор со своими современниками. Судьба его творения оказалась столь счастливой, что эти уроки не утратили значения и сегодня. Филидор имел право делать не лучшие ходы, иначе бы он не достиг поставленной им учебной цели. В своих примечаниях . он не всегда указывал на ошибки сторон, а некоторые критические моменты партии, видимо, ускользнули от его взора.

Однако последующие комментаторы не могли и не должны пользоваться этой привилегией. Исходя из современных требований к анализу, партия с определенного момента должна была получить иное толкование.

Дебют слона

1. e4 e5 2. Cc4 Cc5 3. c3 Kf6 4. d4 ed 5. cd.

Хорошим ходом Филидор считал также 5. e5. Есть упоминание об этом продолжении в .... современной «Энциклопедии шахматных дебютов»: 5. e5 d5 6. ef dc 7. Фh5 0—0 8. Ф:c5 Лe8 9. Ke2 d3 10. Ce3 de с примерным равенством.

5... Cb6.

Именно этому ходу сопутствовало примечание, что «...автор... не должен всегда предлагать самые правильные ходы...»

Стамма приводил вариант 5... Cb4 6. Cd2 C:d2 7. K:d2 K:e4 8. K:e4 d5 9. Cb5 c6 10. C:c6 K:c6 с равными шансами.

Сам Филидор и вслед за ним Петров рассматривали 7... d5 8. ed K:d5 9. Фb3 c6 10. Ke2 0—0 11. 0—0 Kb6 12. Cd3 Ce6 13. Фc2 g6 14. f4 f5 15. Kf3 K8d7 16. Ke5 Kf6 17. Лad1 Kbd5 18. Фd2. Здесь варианты и оценки расходились. Французский мастер считал, что преимущество у белых, русский — игра равна.

6. Kc3.

Верный своему принципу — «когда у вас есть две центральные пешки, как это имеет место в настоящем положении, следует их так держать, не продвигая ни одну из них до тех пор, пока противник не предложит вам обмен пешками, чего вы сможете избежать, продвинув атакованную пешку»,— Филидор не играет здесь 6. e5, хотя после 6... d5 7. Cb3 Ke4 8. Kc3 у белых лучшая позиция вполне в духе его учения. Сейчас же и на следующем ходу, взяв конем на e4, черные могли разрушить центр белых.

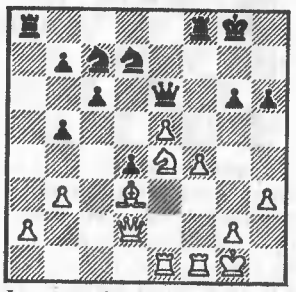
6... 0—0 7. Kge2 c6 8. Cd3 d5 9. e5 Ke8 10. Ce3 f6 11. Фd2.

«Вы не должны брать предлагаемую пешку: тогда ваша королевская пешка потеряла бы свою силу. Вместо этого вы даете ее взять, заменив ее таким образом на ферзевую пешку, которую вы поддержите пешкой королевского слона. Две эти связанные пешки и должны вам обеспечить выигрыш партии».

11... fe 12. de Ce6 13. Kf4 Фe7 14. C:b6 ab 15. 0—0 Kd7 16. K:e6 Ф:e6 17. f4 Kc7.

Возможно блокадное построение в духе Нимцовича: 17... g6 с дальнейшим Kg7, но... мы смотрим партию середины XVIII века.

18. Лae1 g6 19. h3 d4 (план черных — вторжение коня на e3) **20. Ke4 h6 21. b3 b5.**



Фигуры белых грозно нацелены на короля. Сейчас 22. Kd6! с последующим f5 ставило перед черными неразрешимые задачи. Например: 22... Kpg7 23. f5 gf 24. K:f5 Kph8 25. K:d4 Фe7 26. Ф:h6 и т. д. Однако Филидор предпочитает сохранить подвижную пешечную фалангу. Недостаток этого плана — медлительность, что могли в дальнейшем использовать черные.

22. g4 Kd5 23. Kg3 Ke3.

«Он делает этот ход, чтобы прервать связь между вашими фигурами и пешками, чего он, безусловно, достиг бы дальнейшим продвижением g7—g5, но вы предупреждаете его намерение, жертвуя ладью за коня».

24. Л:e3 de 25. Ф:e3 Л:a2.

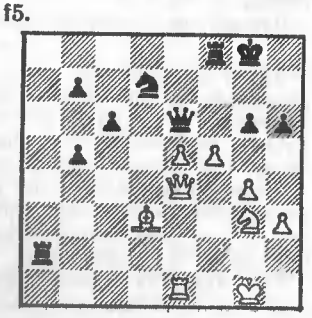
Кажется, что черные занимаются наивным «пешкоедством», но, между прочим, ладья проникла в лагерь белых.

26. Лe1.

«Вы играете ладьей, для того чтобы поддержать свою королевскую пешку, которая окажется под боем, когда вы продвинете слоновую пешку».

Черные могут еще раз напасть на пешку e5 ходом 26... Лe8, препятствуя пока продвижению f4—f5, но, видимо, считая, что белые провели достаточную подготовительную работу, Филидор заставляет черных взять на b3. Впрочем, и этот ход неплох.

26... Ф:b3 27. Фe4 Фe6 28. f5.



Комментаторы указывали, что после этого хода позиция черных незащитима. Приведем два свидетельства: «Теперь у белых две соединенные проходные пешки; перед этим потеря качества ничтожна» (Э. Шифферс). «Пешки ферзевого фланга — не в счет! Устремляясь вперед, пешки «e» и «f» сокрушают неприятеля» (Я. Нейштадт).

На самом же деле худшее у черных позади. Ушедшие далеко вперед пешки белых оголили короля. Черная ладья активно расположена на a2, сейчас еще вскрывается линия «g». Кроме того, черные всегда могут отдать коня за одну из белых пешек.

28... gf 29. gf Фd5.

Черные могли нарушить движение белых пешек. После 29... Ф:e5! 30. Ф:e5 K:e5 31. Л:e5 Лa3! 32. Лe3 b4 от грозной фаланги оставалась одинокая пешка f5, требующая к тому же постоянного присмотра. Белая ладья прикована к защите 3-й горизонтали, и не видно, как остановить пешки черных. Согласно современной шкале оценок на доске — +.

30. Ф:d5.

Сохранить ферзей не удается: после 30. Фg4 Kph8 у черных слишком много угроз.

30... cd 31. C:b5 Kb6 32. f6.

«Если в конце партии у вас есть слон, следует следить за тем, чтобы ваши пешки занимали поля противоположные цвету слона, что помешает фигурам противника встать между вашими пешками. Это общее правило для тех случаев, когда вы атакуете и имеете проходные пешки. Если же вы защищаетесь, действует и обратное правило — следует ставить пешки на поля цвета слона».

Считая позицию белых выигранной, Филидор применяет свое знаменитое правило. Объективная же оценка положения (у белых хуже!) требует от них игры на ничью. Путь к ней по любопытному совпадению начинается с хода в соответствии со вторым правилом: 32. e6! Лb2 33. e7 Л:b5 34. ef Kp:f8 35. Лe6 Kc4 36. Л:h6 d4 37. Ke4! d3 (37... Лd5 38. f6 или 37... Л:f5 38. Kd6) 38. Лh8 Kpg7 39. Лd8.

32... Лb2 33. Cd3 Kpf7.

Не лучший ход. Черные вновь упускают возможность добиться перевеса: 33... Лb3! 34. Лe3 Kc4 35. Ch7 Kp:h7 36. Л:b3 K:e5 37. Л:b7 Kpg6 38. Лb5 Лd8 39. Лb6 Kc4, и белые теряют последнюю проходную пешку.

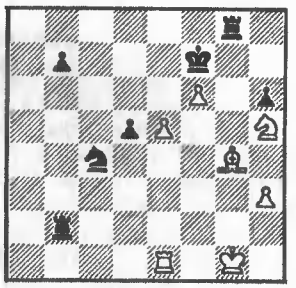
34. Cf5!

Не дает выигрыша 34. Kf5 с идеей отбросить короля от проходных пешек. После 34... Лg8 35. Kpf1 Лgg2 36. K:h6 Kpf8 (36... Kpe6 37. Cf5×) 37. Kg4 у черных находится новый ресурс обороны — 37... Лg3! В случае 38. e6 партия заканчивается вечным шахом, а на 38. Ce2 достаточно 38... Kc4.

Но объективно 34. Kf5 было сильнее, так как за равенство приходилось бороться черным.

34... Kc4 35. Kh5 Лg8 36. Cg4.

Если 36. Kph1, то 36... K:e5 37. Л:e5 Лa8 38. Лe7 Kpf8 39. Лe1 Лaa2, и черным не на что жаловаться.



Положение белых кажется очень сильным. Э. Шифферс снабжает ход 36. Cg4 восклицательным знаком, Я. Нейштадт пишет: «Ход e5—e6 теперь непредотвратим».

Однако все не так просто. Пользуясь связкой слона, черные могут ответить 36... Лb6! с угрозой 37... Лe6. Все же в распоряжении белых есть еще путь к... ничьей: 37. Kf4! h5 38. e6 Л:e6 39. Л:e6 hg 40. Лe7 Kp:f6 41. K:d5.

36... Kd2?

Лишь этот ход, допускающий продвижение пешек, ведет к поражению.

37. e6 Kpg6.

Труднее задача белых в случае 37... Kpf8, на что Филидор продолжает 38. Лa1 Лb1 39. Л:b1 K:b1 40. Kph2 Kc3 41. Kf4 Ke4 42. K:d5 Лg5 43. e7 Kpf7 44. Ce6 Kp:e6 45. e8Ф. Однако как белым выиграть после 42... K:f6! 43. K:f6 Лg6 44. Kd5 Лg7! Вместо хода, указанного Филидором, быстро ведет к цели 38. Kg7! Ke4 39. Л:e4 de 40. Ch5.

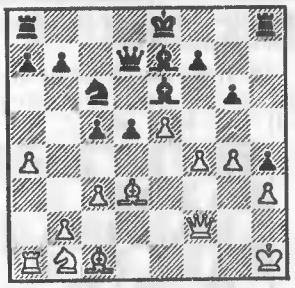
38. f7 Лf8 39. Kf4 Крg7 40. Ch5.

«Как бы он ни сыграл, вы продвигаете пешку е6 и выигрываете партию».

Подведем итогн. Ошибки и неточности сторон в рассмотренной партии можно условно разделнть на три группы. Прежде всего, это подобные 5-му ходу черных слабые продолжения, которые Филидор избирал намеренно. Затем, не лучшие ходы белых (22, 32, 34-й), которые находилнсь в соответствии с филидоровскими правилами, а на самом деле не являлись сильнейшими. Автор «Анализа», конечно, мог видеть, скажем, продолжение 22. Kd6, но искал лн он лучшее взамен хорошего?

Наконец, это серия неудачных ходов черных, начиная с 29-го, которая и привела к поражению. Усиление игры черных в заключительной стадии партии основано иа возвращенни в удобный момент лишнего материала с ликвидацией опасных проходных пешек — принцип защиты более поздних времен.

Было бы любопытно узнать, как сыграл бы Филидор, доведись ему в реальной партии отстаивать позицию черных. Отдал бы он коня за белые пешки? Логика наших рассуждений говорит вроде бы за отрицательный ответ. Но взгляните на положение из другой партии «Анализа».



Здесь к ходу 18. Фg1 автор дает такое примечание: «Необходимо, так как препятствует ему пожертвовать слона за две пешкн». Так что же, 29, 33, 36-й ходы черных, равно как и примечание к 37-му,— отражение несовершенных методов обороны или продолжение все той же избранной Филидором линии демонстрацни «не самых правильных ходов»? Определенно можно сказать лишь то, что варианты, приводимые Филндором во второй части партии, оказались менее убедительными, нежели в первой.

И все же замечательно, что великий шахматист оставил потомкам великую книгу. Старинное руководство и сегодня в состоянин доставить читателям немало приятных минут. Но относиться к написанному надо обязательно критически.

Думается, тщательный анализ партий, сопоставленне примечаний рекомендацнй и правил Филидора может приблизить нас к разрешению загадки о том, как, в какую силу играл он в молодости.

В. ЛЕДНЕВ,
кандидат в мастера.

ПЕРЕГОВОРЫ БЫЛИ ПРЕРВАНЫ

После своей сенсационной победы на турнире в Сан-Себастьяне (1911) Х. Р. Капабланка, как известно, послал вызов на матч чемпиону мнра Эм. Ласкеру. Переговоры о матче велись недолго и завершились обменом резких писем между Ласкером и Капабланкой.

Переговоры вызвали большой интерес и широко освещалнсь в шахматной печати. Любопытен отклик А. Алехина, опубликовавшего следующую небольшую статью в газете «Новое время» 20.1. (по старому стилю) 1912 г.:

К матчу
Капаблаика — Ласкер

Шахматному миру, к сожалению, не прндется быть свидетелем этого высокоинтересного состязания. Капабланка не согласился на большинство выставленных Ласкером условнй, и, по нашему мнению, вполне основательно: сделаиные чемпионом мира поправки в условиях, при которых игрались его прежнне матчи, оказались бы явно к невыгоде молодого кубинца.

Так, например, Ласкер, зная быстроту игры своего соперника, желает, чтобы время для обдумывания было изменено на 12 ходов в час, вместо прежних 15-ти; затем он требует, чтобы через каждые $2^1/_2$ часа игры был по крайней мере двухчасовой (!) перерыв (на что Капабланка справедливо возражает, что в таком случае победнтелем окажется не тот, кто лучше играет за доской, а кто обладает лучшими аналитическими способностями) и т. п.

Условие, чтобы в случае если в итоге всех сыгранных партий перевес одиой из сторои ограничился бы лишь одним очком,— матч считался бы иичьим, клонится также всецело к выгоде Ласкера: еслн бы лишнее очко оказалось у него, то независимо от условий матча шахматный мир признал бы его победителем; в противиом же случае он все-таки официально сохраиил бы звание чемпиона мира...

Не проще было бы Ласкеру, если он не желал играть с Капабланкой, прямо отклонить вызов, сославшись на недостаточность крупных успехов своего молодого соперника (как это сделал в свое время Тарраш по отношению к тому же Ласкеру), чем, согласившись, ставить ему явно неприемлемые условия?

Материал подготовил
В. ПОВАРОВ.

НА КНИЖНОЙ ПОЛКЕ

Багиров В. К. Защита Алехина.— М.: Физкультура и спорт, 1987.— 255 с.— (Теория дебютов), тираж 100 000 экз., цена 1 р. 10 к.

Владимиров Я. Г. Как решать задачи и этюды.— М.: Физкультура и спорт, 1986.— 112 с.— (Б-чка шахматиста), тираж 50 000 экз., цена 40 к.

Дамский Я. В. Рашид Нежметдинов.— М.: Физкультура и спорт, 1987.— 176 с., тираж 100 000 экз., цена 85 к.

Бронштейн Д. И. Самоучитель шахматной игры. Изд. 2-е, доп., перераб.— М.: Физкультура и спорт, 1987.— 352 с., тираж 150 000 экз., цена 1 р. 10 к.

Моиография известного теоретика, международного гроссмейстера В. Багирова посвящена исследованию одного из самых молодых шахматных дебютов — защите Алехиина. Автор обобщил и систематизировал свои миоголетние исследования, посвященные этому сложному дебюту.

В коице книги приводятся также иаиболее интересные партии, сыгранные этим началом.

Предиазиачена для квалифицированных шахматистов.

* * *

В своей книге гроссмейстер по шахматиой композиции Я. Владимиров знакомит читателей с основиыми приемами, которые применяются при решении задач и этюдов. Книга полезиа всем, кто участвует в конкурсах решеиий как очных, так и заочиых.

* * *

Книга рассказывает о спортивном и творческом пути Р. Нежметдиова, единствениого в мире мастера по шахматам и шашкам. Представитель яркого комбииациоиного стиля, он создал много произведений, вошедших в золотой фонд шахматного и шашечного искусства, внес заметиый вклад в развитие теории.

Рассчитаиа иа широкий круг читателей.

* * *

Книга выдающегося советского гроссмейстера и шахматного литератора Д. Броиштейна характериа тем, что адресована уже играющим в шахматы, ио желающим повысить свою квалификацию. Необычна она и по форме. Автор предлагает себя в собеседники читателю и ведет откровенный разговор о том, как играют сильные шахматисты, о чем оии думают до и во время партии, как ориентируются в море вариантов. Размышляет автор и о месте шахмат в современной жизни. Новое издаиие кардинально отличается от предыдущего.

Рассчитана на широкий круг любителей шахмат.

КОМПОЗИЦИЯ

1 мая умер Владимир Александрович Корольков, заслуженный мастер спорта, гроссмейстер по композиции. Стало меньше еще одним гвардейцем этюда...

ЛЕНИНГРАД, Васильевский остров, 8-я линия, дом 39, квартира 9 — адрес, привычный для очень многих этюдистов. В архиве Владимира Александровича тысячи писем — от корифеев-классиков, от мастеров этюда, наших и зарубежных, и от молодых, только начавших составлять. На каждом пометка «Отв.» и дата. Но можно ответить, можно отписаться. Так вот, мне лично не пришла ни одна отписка, каждое его письмо радовало! Откуда брал он время?

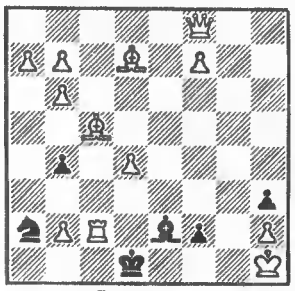
Посещая Ленинград, я, грешный, не раз пользовался радушным гостеприимством Королькова. Как-то приехал припозднившись, во втором часу ночи, открыл его сын Саша. «Привет коллеге-полуночнику!» — слышу добродушный голос и вижу хозяина за машинкой.

Вот и нехитрый ответ? Э-э, нет. Дело во всепоглощающей любви Королькова к этюдам. Любви, откликавшейся, словно камертон, на другую такую же любовь. Двери квартиры на Васильевском были распахнуты для всех тех, кто любит этюды в себе. Но эахлопывались перед теми, кто любит себя в этюдах, композицию для себя...

ЭТЮДЫ ОБ ЭТЮДАХ И ЭТЮДИСТАХ

БОГАТЫРСКАЯ СИМФОНИЯ

В. КОРОЛЬКОВ
«Правда»
1929, 1-й приз
Всесоюзный чемпионат
1929, 1-е место



Выигрыш

Белый король под матом, и начинается яростная контратака! **1. Лd2! Крс1!** (1... Кр:d2 2. Фh6 и 3. Ф:h3) **2. Лd1! Кр:d1 3. Са4.** Тут **3... b3!**, смещая слона на диагональ a2—g8, а зачем — выяснится на восьмом ходу. **4. С:b3 Крe1 5. С:b4 Кс3!** Начиная играть на пат. **6. С:с3 Крf1 7. Сс4!** (7. Cd5? Cf3 8. C:f3, пат) **7... С:с4 8. Фс5.** Приходится защищать поле d5, а не c6, тогда бы сразу выиграло Фс8 и Ф:h3 — вот почему 3... b3. **8... Cd3! 9. Фb5! С:b5.** Ряды белых тают и тут же пополняются новыми бойцами — **10. b8К! Cd3! 11. a8С!! Ce2!** Грозит 12... Cf3 13. C:f3, пат. Ясеи до конца ход 5... Кс3 — слои зажат меж пешками b2 и d4. И тут **12. f8Л!!!**, выигрыш

СКОЛЬКО гневных перунов навлек на юного автора этот этюд! Признавая, что за неказистой внешностью бьется сердце яркой идеи, критикующие все же корили его за «неэстетичность», за «техническую беспомощность», вообще за отсутствие требовательности к себе и своим этюдам. И ставили безрадостный диагноз: «Корольков на пути, ведущем в творческий тупик». Но не заметили главного.

Этюд... Композитор... Звучание идеи... Умеющий слушать услышит общность в терминах шахматной композиции и терминах музыкальных. Это вовсе не случайно. Если музыка — абстрактное искусство звукосочетаний, то шахматная композиция — такое же искусство сочетаний логических, диктуемых правилами шахмат.

В музыке множество жанров, и в частности симфонические и камерные. На основании взятой параллели в области этюда можно ждать нечто подобное. Возьмем только что прошедший перед глазами. Скоро, к пятому ходу, выкристаллизовывается мелодия пата (смысл 5... Кс3), аранжированная задачной «римской идеей» (суть 3... b3). Патовый мотив неуклонно крепнет и завершается тремя могучими, сразу друг за другом следующими аккордами превращений.

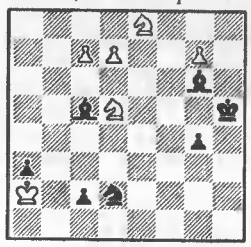
Пожалуй, ии один из многих этюдов-«послешественников» несравним с корольковским по разнообразию, сочности и мощности «оркестровки». А ведь пробовали свои силы такие великолепные конструкторы этюдов, как А. Троицкий, М. Либуркии, В. Чеховер, В. Брон и другие. Лишь польскому этюдисту Я. Русинеку, спустя более чем сорок лет, удалось стать достойным соперником. Где уж тут якобы «техническая беспомощность»?..

Именно мощное звучание главной темы, ее как бы **симфонизм** — самая значимая особенность Королькова, как Художника этюда.

В. А. КОРОЛЬКОВ 1907—1987

ОДИН гроссмейстер как-то воскликиул: «Дайте партии незнакомого турнира, и я, почти наверняка, сумею выбрать играиные Талем!» То же мог сказать знаток этюдов в отношеиии довоенного Королькова. Пример? Пожалуйста!

«64»
1937, 1—2-й приз

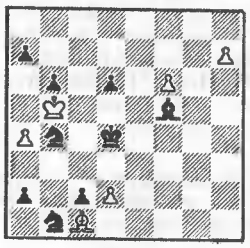


Выигрыш

1. Kf4! Ненароком можио получить мат и белым: 1. Kf6? Kph4! 2 d8Ф (без шаха) c1K! 3. Kpa! Kdb3×. **1... Kph6! 2. g8K! Kph7 3. Kgf6! Kph6** (3... Kph8 4. K:g6×) **4. K:g4 Kph7 5. Kef6 Kpg7.** Уже нет 5... Kph8 6. d8Ф, шах — вот зачем Kg8—f6:g4. **6. Ke6 Kpf7,** и вдруг **7. d8K! Kpe7 8. c8K×** — мат пятью конями! Нет, иедаром этюд посвящен маршалу С. М. Будениому, командарму легендариой Первой Конной!

Одного примера мало? Что ж, вот еще:

Конкурс им. А. Троицкого
1930, 3-й приз



Ничья

1. f7! До поры до времени сохраняя выбор превращения: ранио и 1. h8Ф? a1Ф 2. f7 Kpd3 3. Ф:a1 (3. f8Ф Cd7 и 4... Ф:a4×) 3... Cd7 4. Kp:b4 a5 5. Kpb3 Ce6 6. Kpb2 C:f7, и 1. h8C? Cd7 2. Kp:b4 Kpd3 3. f7 a5 4. Kpb3 Ce6 5. Kpb2 C:f7. **1...a1Ф.** А черным ждать невыгодно: 1... Cd7 2. Kp:b4 a1Ф 3. h8Ф Kpd3 4. Фh7! Kpe2 5. Фe4, и вечный шах. А вот теперь **2. h8C!! Kpd3 3. C:a1 Cd7 4. Kp:b4 a5 5. Kpb3 Ce6 6. Kpb2 C:f7,** и глазам не верится, но пат сразу с двумя замурованными одноцветными слонами!

Заметим, что в этих этюдах мат и пат не осиовные темы, а скорее средства для выражения эффектных, причудливых превращеиий. Обычное, классическое выражение мата и пата, впрочем, тоже есть у Королькова, но уже позднего, послевоенного.

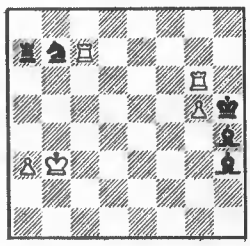
«Лело»
1951, 1-й приз

Выигрыш

1. f7 Лa6 (1... Лf6 2. Cb2, 1... Лg8 2. fgФ Kp:g8 3. Ke7) **2. Са3!** (2. Kpb2 Лf6, 2. Kpb1? C:f5 — шах) **2... Л:a3 3. Kpb2 Лa2!** (не 3... Лb3? 4. Kpa2!) **4. Kpc1!** Не 4. Kp:a2 Ce6, не 4. Kpc3!? Лc2! 5. Kpb4 Лb2 6. Kpa3 Лa2! 7. Kpb4 Лb2 8. Kpc5 Лc2 9. Kpb6 Лb2 10. Kpc5 Лc2, и королю не уйти от шахов, ибо нет 11. Kpd6 Лd2 12. Kpe5 Лd8. **4... Лa1!** (не 4... Лc2? 5. Kpb1!) **5. Kpd2!** В случае 5. Kpb2? новая серия жертв ладьи: 5... Лb1! 6. Kpc3 Лb3! 7. Kpd4 Лd3! 8. Kp:d3 C:f5 и 9... Kpg7. **5... Лa2 6. Kpe3 Лa3**

7. Крf4 Лa4 8. Крg5 Лg4! В надежде на 9. Кр:g4? С:f5 10. Кр:f5 Крg7 11. Крe6 Крf8 12. Крf6. пат. Но круиз белого короля через всю доску продолжается — **9. Крh6! Лg8 10. Ке7 Се6** (10... Лd8 11. Кg6×), и тут **11. fgФ С:g8 12. Кg6×!**

Всесоюзное первенство
1947—48, 5-е место
(с **М. Либуркиным**)



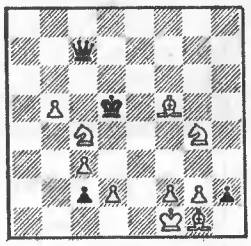
Ничья

1. Лh6! Слабо 1. Лgg7? Кс5! 2. Крс4 Л:с7 3. Л:с7 Ке6, и три фигуры против ладьи выигрывают. **1... Кр:g5 2. Лhh7 Ка5** (2... Кс5? 3. Л:с5, шах) **3. Крa4 Л:с7 4. Л:с7,** и удивительное разветвление. **4... Крg6 5. Кр:a5 Cd8 6. Крb6 Cg2! 7. a4 Крf6 8. a5 Крe6 9. a6 Крd6** и **10. Крa7! С:с7, 4... Се1 5. Лe7!** (5. Лс5? Крf4 6. Л:a5 Cd7 7. Лb5 Крe4) **5... Сс3 6. Лс7 Cd2 7. Лс5 Крf4 8. Лd5 Кс4! 9. Лd4 Крe3 10. Л:с4 Cd7 11. Крb3 Се6** и **12. Крa4! С:с4** — два хамелеонната, **4... Кс6! 5. Л:с6 Cd7 6. Крb5 Cf2! 7. a4 Крf5 8. a5 Крe5** и **9. Крa6! С:с6** — третий эхопат.

Приплюсуем этюд из «Труда» (в заметке «— Лучший этюд?»). Ясно, что и гармоническая составляющая, когда все в равновесии — и построение, и игра с контригрой, и отточенный финал,— в полной власти художника!

Но это далеко не все. В жанровом разнообразии этюда находится место и заразительному цирку, и изящному танцу на шахматном паркете, и, наконец, улыбке! Итак, настройтесь на шутливый лад...

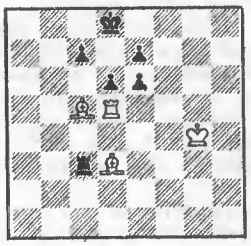
Конкурс «35 лет Армянской ССР»
1955—56, 3-й поч. отзыв



Выигрыш

1. Кge3 Крс5 2. С:с2 h1Ф 3. Са4! Угрожая 4. d4×, но запатовав черного короля, а раз так — **3... Ф:g1! 4. Кр:g1! Фh2!** Оставшийся черный ферзь явно «взбесился»! **5. Крf1 Фg1!** (5... Ф:g2? 6. К:g2!) — ферзь и дальше должен избегать полей, что под ударом коней. **6. Крe2 Ф:f2** (лучшее) **7. Крd3 Фе2! 8. Крс2! Фd3!** Идя след в след за королем, но **9. Крb3! Ф:с3** (увы, 9... Фс2? 10. К:с2!) и **10. Крa2!** Теперь, когда с доски исчезла пешка с3, черный король распатован, а ферзь, самый страшный в шахматах «зверь», укрощен!

Конкурс Всес. Комитета ФиС
1953—54, 2-й поч. отзыв

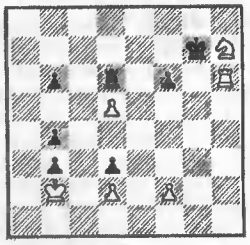


Ничья

Внимание на прямоугольник: белые Лd5, Сс5, Cd3 и черная ладья с3. **1. Cb4! Лb3!** Оба белых слона должны оставаться в поле зрения черной ладьи. **2. Лd4!** И белой тоже! **2... e5!** (2... с5? 3. Са5, шах) **3. Сс2! Лb2! 4. Лс4 d5! 5. Са3! Лa2 6. Лс3 d4! 7. Cb1! Лa1** и **8. Лb3,** выигрыш, ибо черные пешки отстали-таки от белой ладьи. «Танец на пуантах» закончился, а правила его «па» — шаг вниз, шаг влево...

За последний этюд Королькову досталось «на орехи»! Этюд-робот, этюд-автомат, геометрический педантизм — вот «эпитеты», которыми награждалась эта, в общем-то, виртуозная, милая штучка. Стоило ли к ней подходнть всерьез, ие лучше ли попросту было улыбнуться? Источать яд имело смысл, если бы подобные этюды-автоматы стали системой в творчестве. А что это не так, ясно хотя бы из следующего примера:

«Шахматы в СССР»
1948, 1-й приз
(с **М. Либуркиным,** исправление)



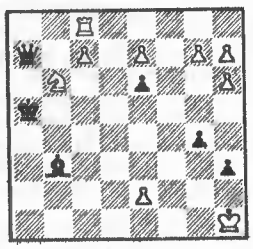
Выигрыш

1. Крg5! Возникла удивительно красивая позиция, когда ладья неуязвима из-за вилки, а конь из-за связки. **1... Л:d5 2. Лh7 Крg6!** (2... Крg8? 3. Ке4!) **3. Ке4! f5!** (не 3... Лd4 4. Лe7, 3... Лe5 4. Лh4) **4. Лh5!** Та же ситуация повторилась на ряд ниже. **4... Лd4 5. Кg3 f4! 6. Лh4! Крg5.** Третья эхоситуация, но в отиошения пяти фигур вмешивается шестой солист — **7. f3!, и после 7... Кр:h4 8. Kf5 Крh3 9. К:d4 Крg2 10. Кр:b3 Крf2 11. Кр:b4** — выигрыш.

Систематическое движенне, во-первых, наполнилось комбинационным содержанием, а во-вторых, число солирующих фигур увеличилось с четырех до пяти.

Эти теиденции зорко уловил Корольков-теоретик: «В лучших этюдах последних лет борьба усложняется, в нее вовлекается все большее количество фигур, вступающих между собой в сложные взаимодействия» (сборник «Шахматы за 1947—49 годы»). В таком ключе продолжал составлять Корольков-практнк.

«Шах»
1957



Выигрыш

1. Лa8. Иначе ферзь пойдет в контратаку, гарантирующую вечный шах. **1... Ф:a8! 2. К:a8 g3! 3. Kb6!** Первая жертва коия, ие 3. e4? Cd1! **3... Кр:b6 4. c8К! Крс5 5. Кd6! Кр:d6 6. e8К! Крe5 7. Kf6! Кр:f6 8. g8К! Крg6 9. Kf6!** Четвертая такая жертва! **9... Cd5 10. К:d5,** и выигрыш. Новинка! — систематическое движение соединено с трехкратиым превращением.

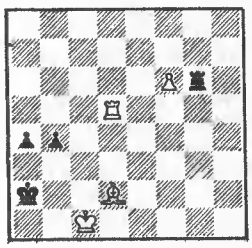
— ЛУЧШИЙ ЭТЮД!

А что если создать книгу-сборник «Лучшая композиция»?! Обратившись для этого к ведущим составителям с прямой, пусть не очень-то тактичной просьбой: назвать лучший свой и лучший, на взгляд каждого, этюд других авторов.

Долго я не решался подойти к Королькову. Наконец несколько лет назад в день его рождения рискнул-таки. Сперва Владнмир Александровнч назвал этюд Каспаряна, затем, после некоторого раздумья, и свой (см. диаграммы). Неожиданно выяснилось, кстати, что он составил его всего лишь за полчаса!

В. РАЗУМЕНКО.
Ленннград.

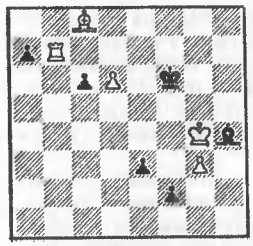
Г. КАСПАРЯН
«Шахматы в СССР»
1939, 1-й приз



Выигрыш

Сначала **1. Cg5 b3 2. Лd2 Крa1,** а теперь вперед — **3. f7!** (не 3. Се3? b2 4. Л:b2 Л:f6 5. Cd4 Лf1 6. Крс2 a3! 7. Лb1 Крa2 8. Л:f1, пат), и контригра — **3... Л:g5 4. f8Ф Лg1 5. Лd1 Лg2! 6. Фa3 Лa2.** Ферзь-то лишний, но после 7. Фс5? Лh2! 8. Лd2 Лh1 9. Лd1 Лh2 белые ничего не добиваются. Решает отказ от грубой силы: **7. Лd2! Л:a3 8. Лb2! Лa2** (увы, ладья замурована!) и **9. Лb1×.**

В. КОРОЛЬКОВ
«Труд»
1935, 1-й приз



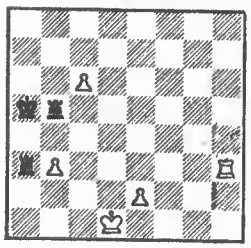
Выигрыш

1. d7 Крe7 2. Лb8! Засада! — 2... f1Ф 3. d8Ф Кр:d8 4. Са6 Крс7 5. С:f1 Кр:b8 6. gh, и пешка проходит. Отсюда контригра — **2... С:g3! 3. Лa8!** (ие 3. Кр:g3? f1Ф 4. d8Ф Кр:d8 5. Са6, Ch3 Крс7 6. Лb7, Лс8 Крс8, Кр:b7) **3... f1Ф 4. d8Ф Кр:d8 5. Са6 Cb8! 6. С:f1 Крс7 7. Са6 e2!** Последний козырь, однако **8. С:e2 Крb7 9. Cf3!** Ладья гибиет, но с честью! — **9... Кр:a8 10. С:с6×.**

Как метко замечает А. С. Гурвнч: «Белые могли бы сказать черным то, что вправе сказать непобедимый шахматист сильнейшим своим противникам: — Я видел все, что видели вы, и... еще один ход!»

Воистину, первая любовь незабываема! Превращение украшает и такой этюд:

Конкурс Свердловского КФиС
1946, 2-й приз
(с **А. Гербстманом**)



Ничья

1. c7 Ла1! (1... Лс5 2. Лh5!) **2. Крс2 Лс5 3. Крb2 Лас1.** Тут **4. b4! Кр:b4 5. Лb3 Кра5 6. Ла3 Крb6** и **7. c8К!** В случае 7. c8Ф? нашелся бы выигрывающий промежуточный шах 7... Л1с2! **7... Л:с8.** Опустим анализ 7... Крс7, предложенного гроссмейстером И. Бондаревским как опровержение, но победил гроссмейстер композиции! **8. Лb3 Кра5 9. Ла3 Крb4 10. Лb3 Крс4!** Вроде бы черный король ушел от шахов, однако **11. Лd3!**, и ладья не может уйти с c1 из-за 12. Лс3 и 13. Л:с8. Значит, **11... Крb4 12. Лb3 Крс4 13. Лd3!** — с позиционной ничьей «по С. Козловскому», польскому этюдисту, ее открывшему.

ВО ДВОРЦЕ КУЛЬТУРЫ имени ГАЗА

Фото Королькова-конструктора за кульманом, помещенное справа, открывает посвященную ему экспозицию в музее производственного объединения «Кировский завод». Музей находится в заводском Дворце культуры имени Газы, где ему отведены два просторных зала.

Один из старейших шахматистов-кировцев Ю. Розенштейн написал нам: «Нет Володи... Он проработал на заводе больше 50 лет. Прекрасный инженер-электрик, он создал множество интересных, полезных для производства проектов. Ему с полным на то правом было присвоено наше самое почетное звание «Заслуженный кировец»! Его любили и уважали все — за предельную честность, порядочность и принципиальность, за скромность и вежливость, за добрый и, как правило, меткий юмор... Несмотря на свои высочайшие звания по композиции, он никогда не чурался участвовать в обыденной заводской шахматной жизни, с достоинством защищал честь коллектива в командных встречах. Нет, недаром заводчане говорили меж собой «наш Корольков»!»

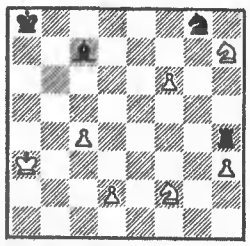
В. А. Корольков, инженер-конструктор производственного объединения «Кировский завод», международный гроссмейстер по шахматной композиции

Кубок с шахматным «пьедестало́м», сделанный на Кировском заводе, — подарок шахматистов-путиловцев Королькову.

«Золотая медаль ФИДЕ» — подарок Королькова музею. Другая медаль передана в музей Центрального шахматного клуба СССР, лишь третья в домашней коллекции. Получены в конкурсах ФИДЕ 1958, 1960, 1962 годов (за этюды с Л. Митрофановым).

Позиционная ничья имеет много разновидностей. Вот вечная «вертушка»:

Мемориал М. Чигорина
1949 –50, похв. отзыв
(с **В. Чеховером**)

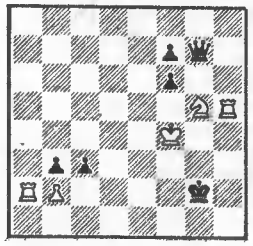


Ничья

1. f7 Cd6 2. Крb2! Kh6! 3. f8Ф C:f8 4. К:f8 Лf4. Один из белых коней гибнет... **5. Kg4!** К:g4 **6. Ке6! Лe4!** Началось вечное попеременное нападение, но не 6... Лf6 7. Кс7 Крb7 8. Кd5, и нет шахов ладьей — вот почему не 2. Кра2, Крb3. **7. Kg5!** Нападая так, чтобы ладья не стала рядом — 7. Кс5? Л:c4 8. Кd7 Лd4. **7... Лe5! 8. Kf3! Лf5! 9. Kd4! Лf4 10. Ke6!**, и «вертушку» не остановить.

А вот «маятник»:

Конкурс ФИДЕ
1962, 1-й приз
(с **Л. Митрофановым**)

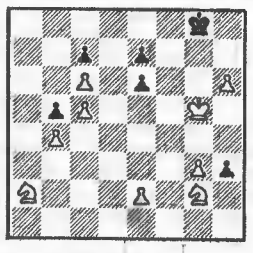


Ничья

1. Ла1 Фg6! 2. Лh2! Не схожее, казалось, 2. Лg1? Кр:g1 3. Kf3 Крf2! 4. Лh2 из-за 4... Фg2! **2... Кр:h2 3. Kf3 Крh3 4. Лh1 Крg2 5. Лh2!** Но не выигрыш ферзя путем 5. Лg1. **5... Крf1 6. Кре3! Фс2** (грозило 7. Лf2×) **7. Лh1 Крg2 8. Лg1 Крh3 9. Крf4! Фg6!** (грозило 10. Лg3×) **10. Лh1 Крg2 11. Лh2 Крf1 12. Кре3!**, и «маятник» отсчитывает шахматное время, подгоняемый угрозами мата, до трехкратного повторения одной из симметричных позиций.

Динамичные систематические движения и позиционные ничьи — пожалуй, ведущие темы в послевоенных исканиях Королькова. Но не ими едиными поглощен пытливый художник. Вот несколько его «рацпредложений», до сих пор еще не получивших широкого отклика.

«Шахматы в СССР»
1948, 3-й приз



Выигрыш

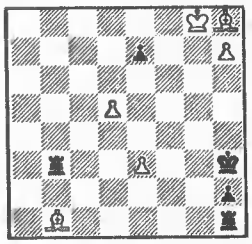
1. Kh4! h2 2. Крg6 h1Ф 3. h7 Крh8 4. Крh6! Теперь связан конь, но ладья и ферзь тоже — угрозой мата на g6. **4... e5! 5. e3! e4 6. Кс3 e5!** Готовя 7... Ф:h4 8. gh, пат. Но готовы и белые — **7. Ка4! Фh3** (7... Ф:h4 8. gh ba 9. b5, успевая темп в темп) **8. Кb6! Фh2 9. Кс4! Фh3 10. Кd6!** — систематический антипатовый «комбинационный маневр» коня! **10... cd 11. c7! Фe6 12. Kg6**, и выигрыш.

Конкурс Киевского шахклуба
1961, 3-й приз

Выигрыш

1. Cd7! Ch6! Но не 1... Cf6 2. Cb8 Крd5 3. Ca4! Крc4 4. Ce8! Ясно, что 1. Cg4!? было ошибочно: 1... Cf6 2. Cb8 Крd5, и нет хода 3. Cd1, соответствующего 3. Ca4... **2. Ce8 C:g7 3. C:f7 Ch7! 4. Cg6!** Но не 4. Kg6? Крf6 5. Cd5! Кр:g6! 6. C:e4 Крg5! 7. C:h7 Крg4 8. Cf2 Ce5... **4... Cg8! 5. Kf7 Крf6 6. C:e4!** Повторение относительно диагонали a1—h8, но король далек от пешки g3 — **6... Кр:f7** (6... C:f7 7. Cd4 и 8. C:g7) **7. Cd5 Крf8 8. Cc5** и **9. C:g8**, выигрыш. Дважды — «симметричный ложный след»! К своему стыду, автор этих строк, бывший судьей, не сумел тогда разглядеть оригинальное открытие-откровение Королькова...

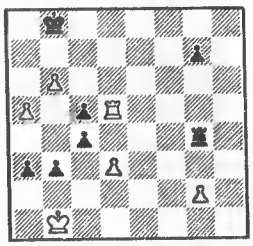
«Лело»
1950, 3-й приз



Выигрыш

1. Cf5 Kpg2 (избегая, как огня, черных полей) **2. Ce4 Kpf2!** Как увидим, выигрыш темпа. **3. C:h1 Jlb8 4. Kpf7!!** Белые повторяют «зевок» черных и тем тоже выигрывают решающий темп. В случае 4. Kpg7? Kp:e3! 5. Kpf7 (иного не дано) 5... Л:h8 6. Kpg7 Jld8 7. h8Ф Л:h8 8. Kp:h8 Kpd4 9. Kpg7 Kpe5 10. Kpf7 Kpd6 черный король поспевал. **4... Л:h8 5. Kpg7 Jld8 6. h8Ф Л:h8 7. Kp:h8 Kpg1 8. Ce4!**, выигрыш. «Черио-белый синтез»!

«Комунисти»
1973, 1—2-й поч. отзыв

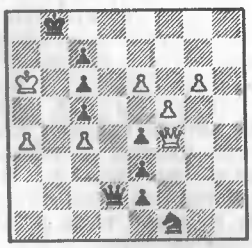


Выигрыш

1. a6 Jld4 2. dc! Совершенно симметричная позиция. Но слабо 2. a7? Kpb7 3. dc a2 4. Kpa1 Kpa8!, и выиграли бы... черные! **2... Kpa8 3. a7 a2** (3... Kpb7 4. Л:d4 cd 5. c5 и 6. c6, шах) **4. Kpa1!** Белые «обезьянничают», но не 4. Kpb2? Л:d4 5. cd c4 и 6... c3, шах. **4... g6 5. g3! g5 6. g4,** и цугцванг все-таки у черных — **6... Kpb7 7. Л:d4 cd 8. c5 d3 9. c6 Kpa8 10. c7,** выигрыш.

Завершить очерк хочется двумя блестящими этюдами, подчеркивающими соперничество у Королькова-художника двух линий: симфонической, которой свойственна особая приподнятость главной идеи, пусть за счет многофигурности, неестественности начальной позиции, и гармонической, где все элементы эстетики в равновесии.

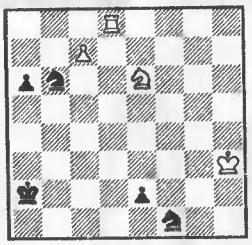
«Ревиста де шах»
1957, 1—2-й приз
(с Л. Митрофановым)



Ничья

1. Фe5 Фa5! 2. Kp:a5 Kpb7! 3. Фb2 (3. Фc3? e1Ф! 4. Ф:e1 Kd2 5. Фb1 K:b1 6. e7 Kd2, и мат) **3... Kpa7 4. Фb8! Kp:b8 5. Kpa6! e1Ф 6. g7 Фa5! 7. Kp:a5 Kpb7 8. g8Ф e2 9. Фa8!** (9. Фb8? Kp:b8 10. Kpa6 Kpc8) **9... Kp:a8 10. Kpa6! e1Ф 11. e7 Фa5! 12. Kp:a5 Kpb7! 13. e8Ф Kd2 14. Фa8! Kp:a8 15. Kpa6! K:c4 16. f6** (рано 16. a5? Ke5 17. f6 Kd7 18. f7 Kb8×) **16... Ke5 17. f7 Kd7 18. f8Ф! K:f8 19. a5,** и буйная жертвенная мелодия завершается мягкой патовой нотой. А пожертвованы ни много ни мало семь ферзей!

Конкурс ДСО «Спартак»
1962, 1-й приз



Ничья

1. Jla8 e1Ф. Любопытно и кокетливое 1... Kc8!? 2. Л:a6 Kpb1 (2... Kpb2 3. Kf4!) 3. Kd4! (рано 3. Jla1? Kp:a1 4. Kd4 e1K!, и три коня выиграют) 3... e1Ф 4. Jla1! Kp:a1 5. Kc2. **2. Л:a6 Ka4!** (2... Kpb2 поведет к вечному шаху) **3. Л:a4 Kpb2! 4. Jlb4 Kpa3 5. Jlb3! Kp:b3 6. Kd4 Kpa4.** И тут, по ярким словам В. Шифа, «словно по велению сказочиого джина, буря после эффектнейшего **7. Ke2!!** сменяется штилем». Поле g3 защищено, линия «е» перекрыта, защищены и точки c3 и c1 — пешка c7 проходит в ферзи, ничья. Подлинно чудеса в шахматном решете!

ДЕСЯТЬ лет назад Корольков, выступая в журнале в связи со своим 70-летием, как бы завещал: «Передавая этюдную эстафету новому поколению советских авторов, которые понесут — и уже несут! — ее во славу отечественного этюдного искусства, хочется пожелать им подлинно смелой творческой дерзости, — верному ключу к Удаче!». Желая того, что придало особую красочность, особую тональность собственному его творчеству, звучащему в целом как поистине этюдная «богатырская симфония».

Ан. КУЗНЕЦОВ

Решения-87

ЖУРНАЛ 4

Этюды № 13—16

№ 13. Ш. Цурцумия. 1. Kpb6 (1. Kpb5? Kc3 и т. д.) **1... C:a5! 2. Kp:a5 Kd2!** (2... Kc3? 3. Kpb6 Ke4 4. Kpb5 и 5. b4) **3. b4** (3. Kpb5? K:b3 4. Kpc4 Kpe2! 5. Kp:b3 Kpd3) **3... c4 4. b5 c3 5. b6 Kc4** (любопытно 5... Kb3 6. Kpb4 c2 7. b7 Kc5! 8. b8Ф Ka6 9. Kpb3!) **6. Kpb4! c2 7. b7 c1Ф 8. b8Ф Фb2 9. Kpa4!,** и первый пат после **9... Ф:b8,** а второй — после **9... Фa3 10. Kpb5 Фb3 11. Kpa6! Ф:b8.**

№ 14. А. Иванов. Сразу двойной удар **1. Jlf8,** а в ответ контрудар **1... Cc3!** (1... Kd6 2. Kpe3 Cg7 3. Jlb8 Cb5 4. Jlb6 Cf8 5. Cb4). После **2. C:c3 K:c3 3. Kpd4! Kb5 4. Kpe3 Ch5** кажется, что все у чериых в порядке, однако **5. Jlh8 Kpg5** (увы, 5... Kpg6 6. Л:e8) **6. f4 Kph4 7. Kf3 Kpg4 8. Ke5 Kph4 9. Kg6 Kpg4** и **10. Л:e8 C:g6 11. Jle5!** К— **12. Jlg5, 13. Л:g6** — снова ладейный двойной удар, выигрыш. Все же после **1... Kd6** и 2. Kpe3 Cg7 3. Jlb8 есть 3... Ch5! 4. Jlb6 Ce5 5. f4 Ka3!, с ничьей — указали В. Жеглов (Москва) и А. Служилов (ст. Бакинская Краснодарского края).

№ 15. Г. Слепян. 1. Kd5 Kpg5! (1... Kp:f5? 2. C:e1 и 3. Kc3, 1... Kpg7 2. Ce5 Kpf8 3. Cg6!) **2. C:e1 C:f5 3. Kpg3! h4** (поле h4 блокировано) **4. Kph2 b1Ф 5. Cd2 Kpg4.** А теперь такой динамичный финал: **6. Ca4!** (угр. 7. Cd1 Ф:d1! 8. Ke3) **6... Cc2** (не выигрывает и 6... Cc8!? 7. Cd1 Kpf5 8. Cc2! Ф:c2 9. Ke3 Kpe4 10. K:c2 Kpd3 11. Cg5! Kp:c2 12. b5! Cd7 13. Ce3 C:b5 14. C:a7 Cd7 15. Cf2) **7. Cd7 Kph5 8. Ce8 Cg6 9. Cb5!** (угр. 10. Ce2×) **9... Cd3** (9... Фe4 10. Ce2! Ф:e2 11. Kf4, 9... Cf7 10. Ce2 Kpg6 11. Cd3! Ф:d3 12. Kf4) **10. Ce8 Kpg4 11. Cd7 Cf5 12. Ca4!,** позиционная ничья. «Для меня эта ничья — симфония!» (А. Служилов).

№ 16. Р. Рети. «Виннер тагеблатт», 1925. **1. Kc3 Kpa1! 2. Фa4** (2. Ф:g2?, пат первый) **2... Kpb2 3. Фa2 Kpc1! 4. Фb1** (4. Ф:g2?, пат второй) **4... Kpd2 5. Фb2 Kpe1! 6. Фc1** (6. Ф:g2?, пат третий) **6... Kpf2 7. Kd1! Kpf3** (7... Kpg1 8. Ke3) **8. Фc3 Kpe2** (8... Kpf4 9. Фf6 Kpg4 10. Ke3) **9. Фb2! Kpd3!** (9... Kpf3 10. Фb7, 9... Kpf1 10. Ke3) **10. Фb3!** (10. Ф:g2?, пат четвертый!) **10... Kpd2(e2) 11. Фa2! Kpd3 12. Kb2! Kpe3 13. Kc4 Kpf3 14. Ke5** и, наконец, **15. Ф:g2.** «Думаю, что, несмотря на разницу в 60 лет, этот этюд намного интереснее, чем № 13...» (А. Максимцов, Москва).

Задачи № 25—32

№ 25. В. Попов. Виачале — 1... Л:c3, Л:d5 2. Ф:c3, Ф:e3×; 1. Фh4? — 2. Фe4×, но 1... Л:d5!; 1. Фf1? — 2. Фf5×, но 1... Л:c3! **1. Фb1!,** угр. 2. Фb8× — **1... Л:c3, Л:d5 2. Фe4, Фf5×.**

№ 26. А. Кочкии. Вначале — 1... Kd4, Kg3 2. Ф:d4, Фe3×; 1. Фa1? — 2. Фe5×, 1... Л:a1, Лc3 2. cd, Фa8×, еще 1... Ф:h3 2. K:d2×, но 1... Kg3!; 1. Фg8? — 2. Фd5×, 1... Ke3, Ke7 2. Фe8, Фc4×, еще 1... Ф:f4 2. K:d2×, но 1... Kd4! **1. Фg5!,** угр. 2. Ф:f5× — **1... Kd4, Kg3 2. Фe5, Фd5×,** еще **1... Ф:h3 2. K:d2×** и **1... hg 2. K:g5×.**

№ 27. А. Степочкии. 1. Фe4!, угр. 2. Ф:e6 — **1... e5 2. Фf5 e6 3. Фf7×, 1... Jlh6(h7) 2. K:e6 Kpd7, Kpf7 3. Jld8, Jlf8×,** 1... Jlf8 2. Фa4 b5 3. Ф:b5× и 1... 0—0! 2. Фg6 Kph8 3. Kf7×.

№ 28. Л. Куббель. «Шахверлдлен», 1938, приз. **1. Kph8!** — **1... b1Ф 2. Jlg3** (угроза) **Ф:b4 3. Jlg8×, 1... K:c5 2. Jlb8 Л:b8 3. Л:b8×** и **1... e3 2. Jlg4! 0—0—0! 3. Jlg8×** (острейший вариант!).

№ 29. Ф. Давиденко. Вначале — 1... Лa:e6 2. Kb6, 1... Лh:e6 2. Kf6 и 3. Фe5×. В ложном следе 1. Фd8!?, угр. 2. Kb8(Лc4) — 1... Лa:e6 2. Kf6, 1... Лh:e6 2. Kb6 и 3. K:e6×, но 1... Ke4! **1. Фf7!,** угр. 2. Ф:f5 K:f5 3. Ce4× — **1... Лa:e6 2. Лc4!** и **3. Kb6×, 1... Лh:e6 2. Kg6!** и **3. Ke7×,** еще **1... Cb1 2. Cc4, 1... Лh3 2. e7, 1... Лf6 2. Ф:f6.** Сравните: А. Гринблат, И. Реттер — 1962; Kpc1, Фf5, Ca1, Cd3, Ke5, Kg6, пп. f4, g2 — Kpe3, Лa4, Лh4, Cf2, Kf1, пп. a2, c2, g3; **1. Фe6.**

№ 30. Ю. Арефьев (без черной п. b7, добавить чериого Cf8). **1. Cd2!** — **1... ∞ 2. Kf4! Kpc5 3. Kcd3 Kpd4 4. Ф:a4×, 1... Kf7 2. Kb4! Kpe5 3. Kcd3 Kpd4 4. Ф:g4×** и **1... Kpe4 2. Фe6 Kpd4 3. Ce3 Kpc3 4. Фc8×!** Из конкурса решения исключена.

№ 31. Я. Владимиров. 1. Cd4! — 1... Jlg8 2. Cb6! (угроза) и 3. Kc5, 4. Kc4×, и два главных варианта: **1... Jla8! 2. Ch3!,** цугцванг — **2... Jlb8 3. Kc4 Kpc6 4. Ka5×, 2... Jla4 3. Kf7 Kpc6 4. Kd8×** (с «фокальными точками» a5 и d8); **1... Jlb8! 2. f5!,** цугцванг — **2... Jla8 3. Kc3 Kp:d6 4. Kb5×, 2... Jlb7 3. Kf6 Kp:d6 4. Ke8×** (с «фокальными точками» b5 и e8); еще **1... Jlc8 2. Kc5 Kp:d6 3. Kf7 Kpc7 4. Ka6×** (дальнее блокирование поля c8) и **1... Jlf8(h8) 2. gf (gh)Ф.** «Ну и ну... Не задача, «орешек»!» (Н. Борисенко, Горловка Донецкой обл.).

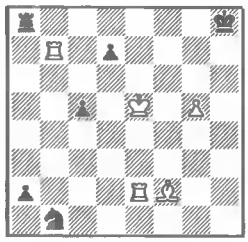
№ 32. Л. Куббель. «Промадас», 1929, 1-й приз. **1. Kcd7!,** угр. 2. Фc5 Kpb7 3. Фb6 — **1... Kc8 2. Фa4 Kpd5 3. Kf6 Kpc5 4. K8d7×** и **1... Ke4 2. Kb8 Kpd5 3. Фb3 Kpc5 4. Ke6×, 1... Kpd5 2. Фc3! Kpe4 3. Kf6 Kp:f4 4. Ke6×.** «О задачах Куббеля... Нет слов, молчание «громче»!» (А. Максимцов).

ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

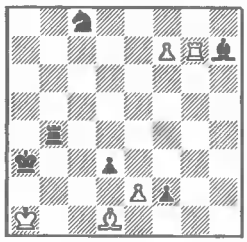
№ 33.
В. и Л. КАЦНЕЛЬСОНЫ
Ленинград

Выигрыш

№ 34. А. БЕЛЯВСКИЙ
Ленинград



№ 35. А. КОТОВ, В. РАЗУМЕНКО

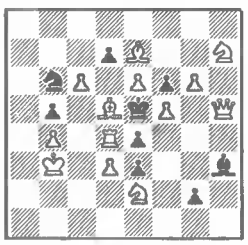


Ничья

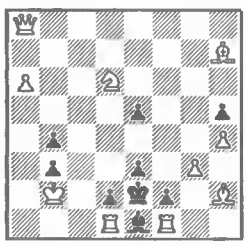
№ 65. М.СЕВРЮК, В. ШАНЬШИН

Мат в 2 хода

№ 66. В. ЕРОХИН
Ленинград

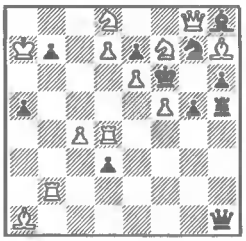


№ 67. З. ПИГИТС
Латвийская ССР



Мат в 3 хода

№ 69. Н. ИВАНОВ
Ленинград



Мат в 3 хода

№ 70. А. СТЕПОЧКИН
Тула

Мат в 4 хода

№ 71. А. ПОПАНДОПУЛО
Ленинград

Мат в 9 ходов

ПРОЧТИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Прежде всего, этюды (все!) и задачи **№ 66, 69** и **71** (представлены все жанры!) посвящены авторами-ленинградцами памяти своего земляка В. А. Королькова...

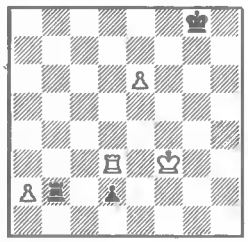
Этюды. **№ 33** и **34** после живого вступления с жертвами переходят в ладейные окончания, финал первого совпадает с финалом неординарного ладейного же **№ 36**. А вот **№ 35** — явно «романтический», с двойной позиционной ничьей при двух слабых превращениях (любимая тематика Королькова!).

Задачи. Если **№ 65** — стратегическая, с двумя основными тройками вариантов при самосвязываниях и развязываниях, то **№ 66** — ультрамодная, с переменами матов и «реверсом». Любопытно сравнить **№ 67** с **№ 68** — в разных жанрах, но с одинаковым по сути сюжетом! Нестандартны мотивы игры белой полубатареи в **№ 69**, полновесен «цикл» 2—3—4-х ходов в **№ 72**. И угрова, и два главных варианта в **№ 70** — с «расчисткой» матовой зоны вокруг черного короля. Не скупятся на жертвы белые в несложной, но занимательной **№ 71**.

М. Севрюк — дебютант рубрики. Приятно выступление З. Пигитса — после очень длительного перерыва.

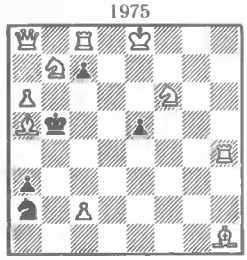
БЫЛО В ПЕЧАТИ

№ 36. В. КОРОЛЬКОВ
1954



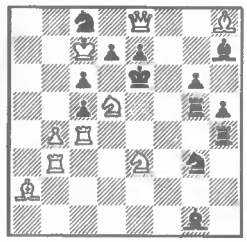
Выигрыш

№ 68. Ю. СУШКОВ, Ю. ФОКИН
1975



Мат в 2 хода

№ 72. Х. МАРУТА, Т. БВИ



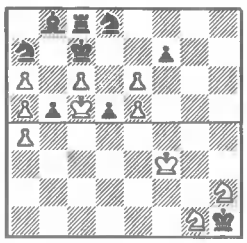
Мат в 4 хода

РЕДКИЕ ЖАНРЫ

Авторы «объединенной» диаграммы — дебютанты рубрики из Ростова-на-Дону и Усть-Каменогорска: задание в **11** (сверху) — **мат в 1 ход**, с «парциальным анализом» (см. задачу В. Лисковца, журнал 8—1976); в **12** (снизу) — **мат в 6 ходов**, с «эхо». В **13** (еще дебютант!) надо **раскрасить фигуры, чтобы был мат.** В **14** надо ответить на вопрос **«Историл ладьи g7!«** — особое внимание к 4-й горизонтали... Отсутствующие на доске чернопольные слоны — главные персонажи **15**, с двумя ретробатареями и «фазами трансформации». Ключ к решению сложной **16** — на пустой вначале вертикали «h».

Все композиции посвящаются памяти **В. А. Корольковв.**

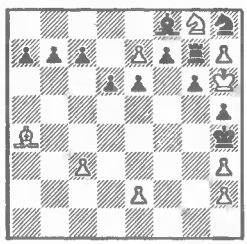
11. Н. ЖАРКОВ
12. Н. ЗИНОВЬЕВ



13. И. АНТИПИН
Краснодар

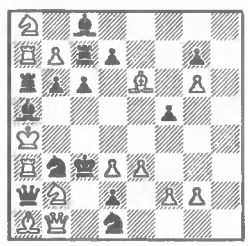
Смотри текст!

14. Л. ЛЮБАШЕВСКИЙ, А. ФРОЛКИН



15. Ф. ФАТХУЛЛИН
г. Брежнев

16. С. ВОЛОБУЕВ, М. ПАЛЕВИЧ



Мат в 1 ход

ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ

1987

Журнал 2, задача **№ 13** Ю. Арефьева. Автор снимает черную п. b3, переставляет белого Фd1→d2. 1. f8К (1. Сb8? Фа3!).

Журнал 3, задача **№ 22** Е. Лебедкина, В. Ударцева. Новая позиция (см. диаграмму): 1. Ке7, угр. 2. К7с6— 1... К:с5 2. Cd2 Крd4 3. Кс6×, 1... С:е5 2. Лd3 Кр:е4 3. Фb7×, 1... К:е5 2. Кс2 Кр:е4 3. Лd4×, 1... Ф:g4 2. Cf2 Крf4 3. Кg6×.

Журнал 6, этюд **№ 23** М. Зинара. Новая позиция (см. диаграмму): 1. е8К! Крс8! 2. Кd6 Крd7 3. Крb8 h1Ф 4. a8Ф Ф:a8 5. Кр:a8 Кр:d6 6. a5! Крс7! 7. a6 e5! 8. a7 e4 9. de h5 10. e5 h4 11. e6 h3 12. e7 h2 13. e8К! Крс8 14. Кd6 Крd7 15. Крb8 h1Ф 16. a8Ф Ф:a8 17. Кр:a8 Кр:d6 18. Крb7, ничья.

№ 22а. Е. ЛЕБЕДКИН, В. УДАРЦЕВ

Мат в 3 хода

№ 3а. М. ЗИНАР

Ничья

ВНИМАНИЮ СОСТАВИТЕЛЕЙ ЭТЮДОВ И ЗАДАЧ

Прием оригинальных композиций на этот год закончен. Ждем новые задачи и этюды на конкурсы составления будущего **1988 года!**

Индекс 71086

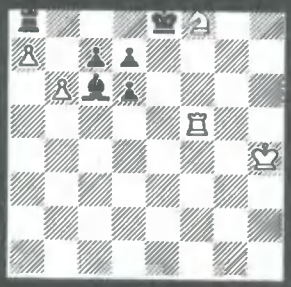
Цена 50 коп.

В следующем номере журнал расскажет о знаменательных событиях в истории советских шахмат. Ряд материалов посвящается матчу КАСПАРОВ — КАРПОВ. Впечатлениями о творчестве участниц межзонального турнира в Тузле делятся с читателями тренер женской сборной СССР, международный мастер Р. БИЛУНОВА и мастер В. ЛЕПЕШКИН. В нашей постоянной рубрике «Школа совершенствования» помещен материал по теории пешечного эндшпиля «Блуждающий квадрат».

1987

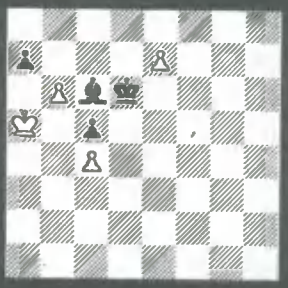
ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

№ 1

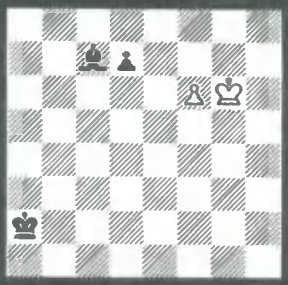


№ 2

№ 3



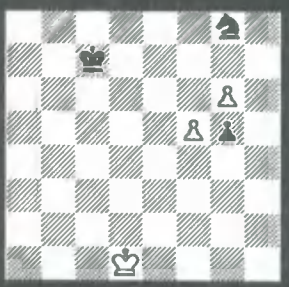
№ 4



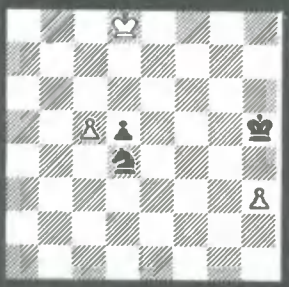
Авторы:
Е. МАРКОВ (Саратов) — № 1, 2,
А. МОТОР (Одесса) — № 3—5,
М. ХОТЯШЕВ (Лиепая) — № 6,
В. ПАФНУТЬЕВ (Ванкувер,) — № 7, 8.

Начинают белые.
В № 1, 2, 7, 8 — выигрыш,
в № 3—6 — ничья.
Решения будут опубликованы
в следующем номере.

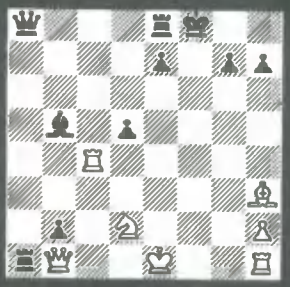
№ 5



№ 6



№ 7



№ 8